



МАТЕРИАЛЫ

**Координационного совета
Уполномоченных по правам ребенка
в субъектах
Российской Федерации
Сибирского Федерального округа**

**председатель –
Кислицын Д. В.,
Уполномоченный по правам ребенка
в Кемеровской области**

сентябрь 2012 г. – октябрь 2013 г.

Гимн
Уполномоченных по правам ребенка,
входящих в состав Сибирского Федерального округа

Господа омбудсмены
Как сберечь ваши нервы
Ведь работа такая
Только слушай держись...
Уберечь ребятишек
И больших и малышей
Так как самое главное -
Это детская жизнь.

Припев: За ребенка, за ребенка
Мы пойдем в огонь и в воду!
За ребенка мы всем миром постоим!
Наша главная задача
Ребятишки пусть не плачут
Мы клянемся,
Что права их защитим.

Омбудсмены Сибири
Это крепкие люди
И умом и терпением
И упорством своим
Мы и сердце и душу
В ребятишек вложили
Так как самое главное -
Это детская жизнь

Припев: За ребенка, за ребенка
Мы пойдем в огонь и в воду!
За ребенка мы всем миром постоим!
Наша главная задача
Ребятишки пусть не плачут
Мы клянемся,
Что права их защитим.

*Автор: Татьяна Анатольевна Жарова,
Уполномоченный при Главе Республике Алтай по правам ребенка*

Список
Уполномоченных по правам ребенка в субъектах
Российской Федерации Сибирского Федерального округа

№	ФИО	Должность	Адрес	Телефоны
1	Аникеева Надежда Васильевна	Уполномоченный по правам ребенка при Губернаторе Новосибирской области	630011, г.Новосибирск, Красный проспект, д.18	(383) 223 92 18 ф. 223 69 72 моб. 8 913 919 17 41 koe@obladm.nso.ru
2	Вежевич Татьяна Ефимовна	Уполномоченный по правам ребенка в Республике Бурятия	670001, Республика Бурятия, г. Улан-Удэ, ул. Ленина, д.54	(3012)21 34 53 ф.21 02 51 моб.8 924 452 10 80 vezhevich.T@govrb.ru
3	Стёпкина Елизавета Евгеньевна	Уполномоченный при Губернаторе Омской области по правам ребенка	644043, г. Омск, ул. Красный путь, д.9	(3812) 24-04-53 моб. 8913 976 49 87, 8913 151 22 74 rebenok@omskportal.ru
4	Кислицын Дмитрий Владимирович	Уполномоченный по правам ребенка в Кемеровской области	650000, г. Кемерово, пр. Советский, д.60, каб. 102	т/ф: (384)34-90-01, 34-95-96, моб. 8 913 303 36 91 kislicyndv@rambler.ru deti-42@rambler.ru
5	Комович Альбина Дмитриевна	Уполномоченный по правам ребенка в Красноярском крае	660049, г. Красноярск, ул. Карла Маркса, д. 122	(3912) 66 01 39, 11 89 96, ф. 21 41 64 моб. 8 908 026 01 95 upr_komovich@mail.ru
6	Семёнова Светлана Николаевна	Уполномоченный по правам ребенка в Иркутской области	664011, г. Иркутск, ул. Горького, д.31, каб. 105	(3952) 34 19 17 моб. 8 964 273 79 89 rebenok.irk@gmail.com
7	Афанасьева Марина Ивановна	Уполномоченный при Губернаторе Алтайского края по правам ребенка	656035, г. Барнаул, пр. Ленина, д. 41	(3852) 24 18 60 ф. 24 18 60, 29 51 60 моб.8 913 216 06 77 8 905 982 94 54 altaideti@mail.ru
8	Эфтимович Людмила Евгеньевна	Уполномоченный по правам ребенка в Томской области	634050, г. Томск, пер.Нахановича, д. 3а	(3822) 71 48 30, 71 48 31, 71 48 32, ф. 71 48 31 моб.8 913 820 84 16 todeti@mail.ru
9	Жарова Татьяна Анатольевна	Уполномоченный при Главе Республике Алтай по правам ребенка	649000, Республика Алтай, г. Горно-Алтайск, ул. Чаптынова, д.24	(38822) 2 77 25 моб. 8 913 690 47 93 zharovata@mail.ru
10	Аракчаа Светлана Николаевна	Уполномоченный по правам ребенка в Республике Тыва	677010, Республика Тыва, г. Кызыл, ул. Калинина, д. 1б	(39422) 4 70 22 моб. 8 913 351 85 75 sarakchaa@mail.ru
11	Сиренко Сергей Александрович	Уполномоченный по правам ребенка в Забайкальском крае	672000, г. Чита, ул. Лермонтова, д.9	(3022) 35 20 29, ф. 35 40 88 моб. 8 914 454 55 52 sirenko_sergei@mail.ru
12	Сапеев Сергей Анатольевич	Уполномоченный по правам ребенка в Республике Хакасия	655017, Республика Хакасия, г. Абакан, ул. Чертыгашева, д. 102	(3902) 24 11 30, 24 10 45 ф. 24 10 91 моб. 8 923 213 91 64 sapeevsa@yandex.ru

Список протоколов
заседаний Координационного совета Уполномоченных по правам ребенка
в субъектах Российской Федерации Сибирского Федерального округа

№	Номер протокола/ дата проведения/ место проведения	Вопросы, рассмотренные на заседаниях Координационного совета УПР в субъектах РФ СФО
1	Протокол № 8 от 13.09.2012г. г. Горно-Алтайск Р.Алтай	1.Защита права ребёнка на добровольное оказание психиатрической и наркологической помощи в соответствии с медицинскими показаниями. 2.О безопасности детей при эксплуатации оборудования в местах организованного отдыха, на детских и спортивных площадках, а также при получении услуг в учреждениях здравоохранения, образования и социального обслуживания. Опыт Кемеровской области. 3.Оценка ситуации в сфере применения новых технологий при отправлении правосудия в отношении несовершеннолетних в субъектах РФ СФО. Информация о ходе исследования. 4.Перевыборы Председателя Координационного совета.
2	Протокол № 9 от 02.10.2012г. г. Казань Р.Татарстан	1.Подведение итогов заседания Координационного совета, прошедшего 13.09.2012 в г. Горно – Алтайске. 2.Обсуждение вопросов, планируемых к рассмотрению на следующем заседании Координационного совета. 3.Обсуждение плана работы Координационного совета на 2012 – 2013 годы. 4.Разное.
3	Протокол № 10 от 15.01.2013г. г. Кемерово Кемеровская область	1.Россия без сирот: проблемы сиротства и пути их решения. 2.Реализация права детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей на подготовку к самостоятельной жизни. 3.Обеспечение жильем детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. 4.Обсуждение корректировки плана работы и вопросов, подлежащих рассмотрению на Координационном совете в течение 2013 г.
4	Протокол № 11 от 17.04.2013г. г. Уфа Р. Башкортостан	1.Реализация программы «Россия без сирот. Готовность и проблемы». 2.Защита права ребёнка на добровольное оказание психиатрической и наркологической помощи в соответствии с медицинскими показаниями, с учетом итогов работы по этому вопросу в Алтайском крае и обобщенных материалов из других регионов Российской Федерации Сибирского федерального округа. 3.Итоги научного исследования о применении новых ювенальных технологий при отправлении правосудия в отношении несовершеннолетних. 4.Разное. Обсуждение вопросов Плана работы Координационного совета УПР в субъектах РФ СФО на III квартал.
5	Протокол № 12 от 28.05.2013г. г. Иркутск Иркутская	1.О проблемах организации образования для детей-инвалидов и детей, с ограниченными возможностями здоровья. 2.Психолого-педагогическое и юридическое сопровождение замещающих семей, как обязательное условие успешной адаптации приемного ребенка. 3.Разное. Обсуждение вопросов Плана работы Координационного совета

	область	УПР в субъектах РФ СФО на IV квартал.
6	Протокол № 13 октябрь 2013г. /режим видео- конференции/	1. Об установлении категории «ребенок-инвалид» до достижения гражданином возраста 18 лет при проведении медико-социальной экспертизы. 2. Разное. О продолжении работы по переносу времени телепередачи «Спокойной ночи, малыши». О законодательной инициативе по внесению изменений в ст. 69 СК РФ по включению дополнительных оснований для лишения родительских прав лиц, осужденных к пожизненному лишению свободы или лишению свободы сроком на 10 и более лет.

ПОВЕСТКА
заседания Координационного совета
Уполномоченных по правам ребенка в субъектах Российской
Федерации,
входящих в состав Сибирского Федерального округа

13.09.2012 года

г. Горно-Алтайск

1. Вступительное слово Председателя Координационного совета Уполномоченных по правам ребенка в субъектах Российской Федерации, входящих в состав Сибирского Федерального округа, Уполномоченного по правам ребенка в Томской области.

Эфтимович Л.Е. - 10 мин.

2. Защита права ребёнка на добровольное оказание психиатрической и наркологической помощи в соответствии с медицинскими показаниями.

Афанасьева М.И. – УПР при Губернаторе Алтайского края, 20 мин.

3. О безопасности детей при эксплуатации оборудования в местах организованного отдыха, на детских и спортивных площадках, а также при получении услуг в учреждениях здравоохранения, образования и социального обслуживания. Опыт Кемеровской области.

Кислицын Д.В. – УПР в Кемеровской области, 20 мин.

4. Оценка ситуации в сфере применения новых технологий при отправлении правосудия в отношении несовершеннолетних в субъектах РФ СФО. Информация о ходе исследования.

Эфтимович Л.Е. – УПР в Томской области, 10 мин.

5. Перевыборы Председателя Координационного Совета.

Эфтимович Л.Е. – УПР в Томской области, 10 мин.

6. Разное.

Председатель Координационного совета
Уполномоченных по правам ребенка в
субъектах Российской Федерации
Сибирского Федерального округа,
Уполномоченный по правам ребёнка
в Томской области

Л.Е. Эфтимович

ПРОТОКОЛ № 8

заседания Координационного совета Уполномоченных по правам ребенка в субъектах Российской Федерации Сибирского Федерального округа

13.09.2012 г.

14-00

г. Горно-Алтайск

Председатель:

Л.Е. Эфтимович, Уполномоченный по правам ребенка в Томской области

Присутствуют:

Уполномоченные по правам ребёнка в субъектах СФО:

- Аникеева Надежда Васильевна – УПР при Губернаторе Новосибирской области;
- Аракчаа Светлана Николаевна – УПР в Республике Тыва;
- Афанасьева Марина Ивановна – УПР при Губернаторе Алтайского края;
- Вежевич Татьяна Ефимовна - УПР в Республике Бурятия;
- Жарова Татьяна Анатольевна – УПР при Главе Республике Алтай;
- Кислицын Дмитрий Владимирович – УПР в Кемеровской области;
- Комович Альбина Дмитриевна – УПР в Красноярском крае;
- Сапеев Сергей Анаитольевич – УПР в Республике Хакассия;
- Семёнова Светлана Николаевна – УПР в Иркутской области;
- Стёпкина Елизавета Евгеньевна - УПР при Губернаторе Омской области.

Приглашённые:

- Антарадонов Юрий Васильевич - Первый заместитель Председателя Правительства Республики Алтай;
- Завьялов Александр Иванович-главный федеральный инспектор в Республике Алтай.

Сотрудники аппаратов УПРа в субъектах СФО:

- Афанасьева Татьяна Витальевна – руководитель аппарата УПР в Иркутской области;
- Лифиренко Марина Фёдоровна - руководитель аппарата УПР в Кемеровской области;
- Петушихина Людмила Александровна – советник УПР в Томской области
- Сазонова Надежда Викторовна – ведущий специалист аппарата Уполномоченного при Главе Республики Алтай по правам ребёнка;
- Сат Доулзат Аракчеевна – помощник УПР в Республике Тыва;
- Шершнева Екатерина Тимофеевна – консультант УПР в Алтайском крае.

ПОВЕСТКА:

1. Приветствие

- Первого заместителя Председателя Правительства Республики Алтай - Антарадонova Ю. В.
- Главного федерального инспектора в Республике Алтай Завьялова А.И.
- Председателя Координационного Совета УПР Эфтимович Л.Е. (вступительное слово)

2. Защита права ребёнка на добровольное оказание психиатрической и наркологической помощи в соответствии с медицинскими показаниями.

Докладчик: Афанасьева М.И. – УПР в Алтайском крае (20 мин).

3. О безопасности детей при эксплуатации оборудования в местах организованного отдыха, на детских и спортивных площадках, а также при получении услуг в учреждениях здравоохранения, образования и социального обслуживания. Опыт Кемеровской области.

Докладчик: Кислицын Д.В. – УПР в Кемеровской области (20 мин.)

4. Оценка ситуации в сфере применения новых технологий при отправлении правосудия в отношении несовершеннолетних в субъектах РФ СФО. Информация о ходе исследования.

Докладчик Эфтимович Л.Е. – УПР в Томской области (15 мин.)

5. Перевыборы Председателя Координационного Совета.

Докладчик Эфтимович Л.Е. – 10 мин.

6. Разное

1. Вступительное слово Председателя Координационного Совета УПР Эфтимович Л.Е. - 10 мин.

2. Защита права ребёнка на добровольное оказание психиатрической и наркологической помощи в соответствии с медицинскими показаниями.

Докладчик Афанасьева М.И. – УПР в Алтайском крае- 20 мин.

В своём докладе Афанасьева М.И. отметила, что при защите права ребёнка на добровольное оказание психиатрической и наркологической помощи в соответствии с медицинскими показаниями необходимо мониторить ситуацию на предмет обязательного согласия ребёнка или его законного представителя на направление в психоневрологическое учреждение. Информацию о направлении детей на лечение следует получать в детских домах, приютах, где надо разговаривать с детьми, больше им доверять, привлекать специалистов, экспертов, которые бы выступили на стороне ребёнка.

Нередко право презумпции невиновности ребёнка нарушается. Следует наладить работу общественных советов при органах здравоохранения.

Также вся информация о детях-сиротах, поступающих на лечение должна направляться Уполномоченному по правам ребёнка.

Также М.И. Афанасьева предложила с целью обеспечения гарантии реализации права ребёнка на добровольность оказания психиатрической и наркологической помощи в соответствии с медицинскими показаниями обратиться к Уполномоченному при Президенте Российской Федерации по правам ребёнка П.А. Астахову с предложением внести изменения в часть 3 статьи 11 Закона РФ "О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании" дополнив ее после слов «Законный представитель лица, признанного в установленном законом порядке недееспособным» словами «и законный представитель детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей». Это позволит органам опеки и попечительства контролировать направление детей-сирот на лечение.

ВЫСТУПИЛИ:

Эфтимович Л.Е.- вопрос очень актуальный, спасибо, что Вы его подняли.

Комович А.Д. – предложила привлекать также к этой проблеме учёных, так как медицинским сообществом практиков многие вещи замалчиваются или подаются в смягчённом варианте. Отметила, что в своей практике она сотрудничает с Медицинским университетом (кафедрами педиатрии, инфекционной и пр.), докторами наук, экспертами, являющимися независимыми от медицины. В Красноярском крае создан общественный совет, который возглавила Уполномоченный по правам ребёнка.

Аникеева Н.В.- обозначила проблему в том, что законодательно требуется согласие обоих родителей, но практически при помещении ребёнка на лечение матерью, не всегда есть возможность найти отца, либо один из них бывает, что возражает. Поэтому предлагаем внести законодательно поправку «разногласия родителей решать через органы опеки и попечительства».

Вежевич Т.Е. - предложила продолжить данную тему на следующем заседании Координационного Совета.

РЕШИЛИ:

1. Принять к сведению информацию Афанасьевой М.И. - УПР при Губернаторе Алтайского края.

2. Предложить всем Уполномоченным по правам ребенка Сибирского федерального округа вести постоянный мониторинг реализации права ребёнка на добровольность оказания психиатрической и наркологической помощи в соответствии с медицинскими показаниями.

3. Обратиться к Уполномоченному при Президенте РФ по правам ребенка П.А Астахову с предложением внести изменения в часть 3 статьи 11 Закона РФ "О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании", дополнив ее после слов «Законный представитель лица, признанного в установленном законом порядке недееспособным» словами: «и законный представитель детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей».

3. О безопасности детей при эксплуатации оборудования в местах организованного отдыха, на детских и спортивных площадках, а также при получении услуг в учреждениях здравоохранения, образования и социального обслуживания. Опыт Кемеровской области.

Кислицын Д.В. – 20 мин.

Кислицын Д.В. – УПР в Кемеровской области: «Сложность ситуации в том, что, несмотря на введение с 2004 года в действие ряда национальных стандартов безопасности Российской Федерации, до настоящего времени в России отсутствует какая-либо система обеспечения безопасности оборудования детских площадок. Исследования оборудования на соответствие национальных стандартов безопасности если и проводятся, то по несчастным случаям, жалобам.

Сертификация оборудования является добровольной, т.е. необязательной. Ни на один из контрольных (надзорных) органов не возложены соответствующие полномочия по контролю (надзору) предприятий и организаций, производящих и эксплуатирующих оборудование детских площадок, за соблюдением требований безопасности действующих национальных стандартов.

Работа по данной теме ведется мною системно. Совместно с представителями различных заинтересованных структур и органов был выработан план действий, сформулированы основные направления решения проблемы по созданию безопасной среды на детских спортивных и игровых площадках: во 1-х - организована работа органов местного самоуправления по обучению инженерно-технических кадров контролю безопасного состояния оборудования детских площадок и инвентаризации этих площадок обученными кадрами; во 2-х - возложение на региональные исполнительные органы, в ведении которых находится детское игровое и спортивное оборудование, функции контроля органов местного самоуправления в части обеспечения безопасности этих объектов, сбора и анализа информации; разработка предложений по улучшению ситуации.

Первый этап близится к завершению, прошли обучение 410 человек, в том числе, специалистов сфер образования, ЖКХ, культуры и спорта, соцзащиты и здравоохранения. До сентября 2012 года инвентаризация проведена во всех муниципальных образованиях области. Анализ пока только четверти объема всей собранной информации показал, что на 12 тысяч единиц обследованного оборудования, 16 % оборудования - признано не соответствующим современным требованиям.

Систематизация итогов будет продолжена до конца сентября, еще предстоит ряд выборочных проверок итогов инвентаризации по территориям, обсуждение итогов на уровне главы региона.

Самый важный этап впереди – создание законодательной основы деятельности региона по обеспечению безопасности оборудования детских площадок: 1) закрепление функции контроля органов местного самоуправления в части обеспечения безопасности этих объектов за конкретным (-ыми) органами, структурами, которые будут заниматься

системно сбором и анализом информации, разработкой предложений по улучшению ситуации в обозначенной сфере (исполнители, сроки); 2) рассмотрение возможных предложений об изменении федерального законодательства для свободы регионов в работе по данному вопросу.

Эти вопросы лично у меня на особом контроле.

В каждом регионе присутствуют современные игровые и спортивные комплексы. В обозначенную работу должны быть вовлечены все регионы страны, за безопасность детей на детских площадках должны нести ответственность и производители, заказчики, а также органы власти всех субъектов РФ.

ВЫСТУПИЛИ:

Вежевич Т.Е., Анисеева Н.В. – рассказали о своём опыте работы в данном направлении.

Сапеев С.А. отметил, что есть вопросы, на которые нужно обратить внимание: «Что делать после проведения инвентаризации с оборудованием, которое не пригодно для использования на детских площадках?» «Как повлиять на собственников, которые продолжают покупать «непригодное» оборудование и ставить на детские площадки?».

Эфтимович Л.Е. отметила правильность поставленных вопросов и обратила внимание на то, что «мы должны помнить и знать, что необходимо действовать в правовом поле».

Комович А.Д. сказала о том, что должна быть постоянно-действующая система: «Мы создали стандарты безопасности» малых архитектурных форм. Есть случай, когда от поставленных ворот, изготовленных по стандартам, произошла гибель ребёнка. Поэтому стандарты безопасности должны быть приняты на федеральном уровне.»

Кислицын Д.В.: «ГОСТы есть, они существуют, но нет системы контроля. Например: сварные швы накладываются как кому вздумается, это касается и других деталей.»

Эфтимович Л.Е.: «Наша с вами задача - выявить проблемы и привлечь к ним внимание. Также считаю, что позиция по системе контроля должна быть сформулирована чётко и сами ГОСТы должны быть осовременены, ревизия стандартов должна быть проведена. Нужны единые требования.»

РЕШИЛИ:

1. Принять к сведению информацию Кислицына Д.В., УПР в Кемеровской области.

2. Просить П.А. Астахова – Уполномоченного при Президенте РФ по правам ребенка (обозначить на V съезде УПР, а также) направить обращение Главам субъектов РФ с разъяснением важности темы, необходимости поддержки УПР в субъектах, где работа уже начата, и об активизации работы по созданию системы обеспечения безопасности детей на детских площадках - где работа тормозит, с выработкой предложений об изменении федерального законодательства для свободы регионов в работе по данному вопросу.

4. Оценка ситуации в сфере применения новых технологий при отправлении правосудия в отношении несовершеннолетних в субъектах РФ СФО. Информация о ходе исследования.

Эфтимович Л.Е. – 15 мин.

Л.Эфтимович: «Представлю информацию о ходе исследования о применении новых технологий при отправлении правосудия. Томская область взяла на себя изучение опыта на базе федерального исследовательского учреждения. Уполномоченным по правам ребенка в Томской области был сделан заказ

Юридическому институту Томского государственного университета на проведение научно-исследовательской работы по изучению опыта применения судами ювенальных технологий. В июне 2012 г. Уполномоченным в рамках данной исследовательской работы были запрошены сведения о применении ювенальных технологий в деятельности конкретных судов в субъектах федерации СФО.

Для научного анализа предоставленной судами информации (определения эффективности применения ювенальных технологий) необходимо сравнить данные о криминологическом рецидиве несовершеннолетних, осужденных судами субъектов Федерации, применяющими в своей деятельности ювенальные технологии и аналогичные данные по прочим судам региона. Соответствующие запросы в августе 2012 г. были направлены в МВД по всем субъектам СФО. В настоящее время некоторые субъекты уже подготовили ответы и направили их в адрес Уполномоченного в ТО.

Согласно предоставленным судами субъектов СФО данным, «экспериментальные площадки по внедрению ювенальных технологий» действуют в Республике Бурятия (с июля 2011 года Октябрьский районный суд г. Улан-Удэ) и Новосибирской области (с 2009 года Заельцовский районный суд г. Новосибирска). В ряде регионов действуют ювенальные суды: в Иркутской области три суда: Ангарский и Усольский городские суды, Падунский районный суд; в Республике Тыва с 2009 года – Кызыльский городской суд; в Республике Хакасия с 2006 года – Абаканский городской суд (который так и называется - Ювенальный суд города Абакана). Предполагается, что в указанных судах ювенальные технологии нашли наиболее полное и широкое применение.

Одним из субъектов СФО, в которых ЮТ нашли наиболее широкое применение, является Иркутская область, где имеются 3 ювенальных суда.

Именно в этом регионе наблюдаются самые высокие темпы снижения числа лиц несовершеннолетнего возраста, совершивших преступления – единственный регион, где отрицательная динамика по этому показателю за 2007-2011 г.г. превысила 50 % (-50,3%).

Аналогичным образом складывается ситуация и в Новосибирской области, с 2006 года в рамках экспериментальной площадки действует Заельцовский районный суд г. Новосибирска. Во всех судах дела рассматриваются наиболее опытными судьями, во многих судах имеются помощники судей с функциями социальных работников, широко применяются примирительные процедуры. По данному региону: примирение имеет место в 10-20% случаев, наблюдается значительное снижение применения наказания в виде лишения свободы, ПМВВ выше среднего – 7-14 %. Как итог – наибольшее сокращение абсолютного числа зарегистрированных преступлений в 2007 – 2011 г.г. – на 40,4 %.

Совершенно иная ситуация в регионах, в которых ювенальные технологии практически не применяются. Таким регионом является Кемеровская область, где (единственный регион в СФО) наблюдается положительная динамика абсолютного числа зарегистрированных преступлений в 2007 – 2011 г.г. (+ 11%).

Все вышеизложенное позволяет (хоть и на дальних подступах) сделать вывод о реальной взаимосвязи внедряемых ювенальных технологий и состояния правосудия в отношении несовершеннолетних. Окончательные и конкретизированные выводы будут сделаны после анализа повторной преступности несовершеннолетних.

ВЫСТУПИЛИ:

Вежевич Т.Е., Жарова Т.А.

Семёнова С.Н.- «на сайте открытого Правительства нет и речи об ювенальных технологиях».

РЕШИЛИ:

1.Информацию принять к сведению. К следующему заседанию Корсовета представитель итоговые результаты исследования до конца 2012 года.
отв. Эфтимович Л.Е.

5. Перевыборы Председателя Координационного Совета.

Докладчик Эфтимович Л.Е. – 10 мин.

ВЫСТУПИЛИ: Комович А.Д., Кислицын Д.В., Аникеева Н.В., Эфтимович Л.Е.

РЕШИЛИ:

1.Избрать Председателем Координационного Совета Кислицына Дмитрия Владимировича - Уполномоченного по правам ребёнка в Кемеровской области – единогласно.

2.Избрать заместителем Председателя Координационного Совета Афанасьеву Марину Ивановну – Уполномоченного при Губернаторе Алтайского края по правам ребёнка – единогласно.

6. Разное

- Представление вновь назначенного Уполномоченного по правам ребёнка при Губернаторе Омской области Стёпкиной Е.Е.- 7 мин.

-О следующем заседании Координационного Совета.

РЕШИЛИ:

1.Информацию вновь назначенного Уполномоченного по правам ребёнка при Губернаторе Омской области Е.Е.Стёпкиной принять к сведению.

2.Определить повестку и место проведения следующего заседание Координационного Совета на съезде Уполномоченных в Казани.

Председатель Координационного совета
Уполномоченных по правам ребенка в
субъектах Российской Федерации
Сибирского Федерального округа,
Уполномоченный по правам ребёнка
в Томской области

Л.Е. Эфтимович

протокол вела:
советник УПР в Томской области
Л.А.Пегушихина
(3822)714-829, pla@tomsk.gov.ru



**Заседание Координационного совета Уполномоченных
по правам ребенка в субъектах Российской Федерации Сибирского
Федерального округа
г. Горно-Алтайск, 13.09. 2012 г.**



**УПОЛНОМОЧЕННЫЙ
ПО ПРАВАМ РЕБЕНКА
В КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

пр-т Советский, 60, г. Кемерово, 650000

т/ф (3842) 34-95-96

E-mail: kislidyndv@rambler.ru

E-mail: deti-42@rambler.ru

« 18 » 09 2012г.

№ 581

Главе Республики Алтай,
Председателю Правительства
Республики Алтай

Бердникову А.В.

Уважаемый Александр Васильевич!

13-14 сентября 2012 года в Республике Алтай прошло заседание Координационного совета Уполномоченных по правам ребенка в субъектах Российской Федерации Сибирского Федерального округа, одной из главных задач которого является укрепление системы взаимодействия региональных Уполномоченных по правам ребенка в субъектах РФ, органов государственной власти и местного самоуправления, некоммерческих организаций, и быстрого реагирования на возникающие проблемы в сфере защиты прав и законных интересов детей.

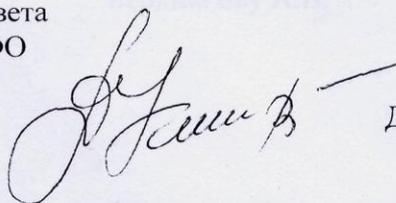
Значение такой формы работы региональных Уполномоченных по правам ребенка трудно переоценить, поскольку она на деле ведет нас к еще более тесному взаимодействию, способствует систематизации вопросов о детях и распространению в субъектах РФ Сибирского Федерального округа более успешного опыта работы по этим вопросам.

Считаю необходимым заявить о том, что Ваша поддержка Уполномоченного при Главе Республики Алтай по правам ребенка Жаровой Татьяны Анатольевны и содействие работе Координационного совета, непосредственное участие в мероприятии главного федерального инспектора в Республике Алтай Завьялова Александра Ивановича, Вашего Первого заместителя Антарадонова Юрия Васильевича, привлечение значимых в решении проблем детства должностных лиц органов управления образованием, социальной защитой населения здравоохранения Правительства Республики Алтай, а также общественности, являет собой пример личной заинтересованности и ответственности государственных служащих Республики в решении задач, направленных на защиту детства и развитие государственной семейной политики.

С благодарностью и уважением выражаю Вам свою признательность за высокий уровень организации и проведения Координационного совета Уполномоченных по правам ребенка в субъектах Российской Федерации Сибирского Федерального округа в новом для нас формате и возможность ознакомления с Республикой Алтай, обладающей бесценным культурно-историческим наследием и уникальными людьми.

С уважением,

Председатель Координационного Совета
Уполномоченных в субъектах РФ СФО
Уполномоченный по правам ребёнка
в Кемеровской области



Д.В. Кислицын



**УПОЛНОМОЧЕННЫЙ
ПО ПРАВАМ РЕБЕНКА
В КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

пр-т Советский, 60, г. Кемерово,
650000

т/ф (3842) 34-95-96

E-mail: kislicyndv@rambler.ru

E-mail: deti-42@rambler.ru

« 19 » сентября 2012г.
№ 585

Губернатору Забайкальского
края

Р.Ф.Гениатулину

Уважаемый Равиль Фаритович!

13-14 сентября 2012 года в Республике Алтай прошло очередное заседание Координационного совета Уполномоченных по правам ребенка в субъектах Российской Федерации Сибирского Федерального округа, созданного округе 2 августа 2011 года при полномочном представителе Президента РФ в Сибирском федеральном округе.

За прошедший период проведено 3 заседания Корсовета в различных регионах СФО (Красноярский край, Томская область, Республика Алтай). На рассмотрении остаются важнейшие вопросы, касающиеся каждого региона России, на которые обращено внимание главы государства и федерального уполномоченного. Это вопросы: защиты детей от информации, причиняющей вред здоровью и развитию; права детей на оказание психиатрической и наркологической помощи, безопасности детей на детских площадках; о деятельности специальных профессиональных училищ закрытого типа; о вопросах применения новых технологий при отправлении правосудия в отношении несовершеннолетних и др.

Значение совместной работы региональных Уполномоченных по правам ребенка трудно переоценить, поскольку эта деятельность на деле повышает согласованность действий органов государственной власти субъектов Федерации округа, эффективность взаимодействия указанных органов с Уполномоченными, с федеральными органами исполнительной власти, органами местного самоуправления, а также общественными объединениями и иными организациями в области охраны и защиты прав детей. Что

немаловажно, работа совета способствует систематизации вопросов о детях, совершенствованию механизмов защиты их прав и законных интересов, глубокому анализу ситуации и распространению в субъектах РФ Сибирского Федерального округа более успешного опыта работы по проблемам в сфере защиты детства.

Члены Корсовета выражают искреннюю озабоченность по поводу неучастия Уполномоченного по правам ребенка в Забайкальском крае Сиренко Сергея Александровича в обсуждении и решении важных вопросов сферы защиты детства, поднимаемых в заседаниях. Таким образом, Уполномоченный по правам ребенка в Забайкальском крае лишен возможности участвовать в реализации в полной мере задач, поставленных перед данным совещательным органом.

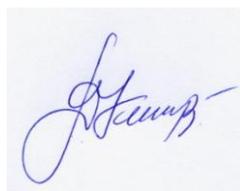
Необходимо отметить что, к сожалению, только направление материалов по итогам работы Корсовета, не способствует субъекту РФ в быстром и правильном реагировании на проблемы обозначенной сферы, на поддержку (разработку) инициатив в интересах детей.

Сегодня принятие Национальной стратегии действий в интересах детей на 2012-2017 годы, определило безусловным приоритетом для каждого региона - принятие первоочередных мер по решению наиболее актуальных проблем детства. Практика доказала, что именно институты Уполномоченных по правам ребенка в субъектах РФ являющиеся дополнительными государственными правозащитными механизмами, позволяют обеспечить целенаправленную и приоритетную защиту прав детей, каждого отдельного ребенка. Нельзя не учитывать, что усиление веса и всесторонняя поддержка правозащитных институтов, в т.ч. Уполномоченных по правам ребенка, на федеральном уровне и в регионах в целом способствует достижению целей государственной политики в отношении семьи, детей.

В связи с этим, прошу Вас, уважаемый Равиль Фаритович, оказать содействие участию Уполномоченного по правам ребенка в Забайкальском крае Сиренко Сергея Александровича в работе Координационного совета Уполномоченных по правам ребенка в субъектах Российской Федерации Сибирского Федерального округа.

Выражаю Вам признательность за понимание и поддержку.

С уважением,
Председатель Координационного
совета Уполномоченных по правам
ребенка в субъектах Российской
Федерации Сибирского Федерального
округа, Уполномоченный по правам
ребенка в Кемеровской области



Д.В. Кислицын



АДМИНИСТРАЦИЯ ПРЕЗИДЕНТА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
АППАРАТ
ПОЛНОМОЧНОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ
ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
В СИБИРСКОМ ФЕДЕРАЛЬНОМ ОКРУГЕ

ул. Державина, дом 18, г. Новосибирск, 630091
Тел. (383) 221-56-22, факс (383) 220-18-08

«19» ноября 2012 г.
№ 155-5884/15

Председателю
Координационного совета
уполномоченных по правам ребенка
в субъектах Российской Федерации
Сибирского федерального округа

Д.В.КИСЛИЦЫНУ

Уважаемый Дмитрий Владимирович!

В 2011 году при поддержке полномочного представителя Президента Российской Федерации в Сибирском федеральном округе создан Координационный совет уполномоченных по правам ребенка, деятельность которого направлена на совершенствование механизмов защиты прав и законных интересов детей. Активная и профессиональная деятельность совета в определенной степени повлияла на становление в субъектах Федерации округа института уполномоченных по правам ребенка, способствовала принятию органами публичной власти решений по наиболее актуальным вопросам защиты детства.

Положительно оценивая результаты работы совета, полагаю целесообразным дальнейшее совершенствование механизмов его взаимодействия с аппаратом полномочного представителя. В этой связи, прошу направить в наш адрес план работы Координационного совета на 2013 год, а также предложения о необходимом содействии в его реализации со стороны аппарата полномочного представителя.

В основу плана рекомендовала бы положить мероприятия, связанные с реализацией Национальной стратегии действий в интересах детей на 2012-2017 годы. Помимо включения в план заседаний совета, предусмотреть участие уполномоченных по правам ребенка в наиболее значимых мероприятиях (форумах, конференциях, семинарах и т.п.).

Пользуясь случаем, искренне поздравляю с избранием на должность председателя Координационного совета. Желаю успехов и надеюсь на дальнейшее конструктивное сотрудничество.

Заместитель
полномочного представителя



С уважением,

Л.Бурда

ПОВЕСТКА
заседания Координационного совета
Уполномоченных по правам ребенка в субъектах Российской
Федерации,
входящих в состав Сибирского Федерального округа

02.10.2012г.

г. Казань

Приветствие Д.В.Кислицына - Председателя Координационного Совета Уполномоченных по правам ребенка в субъектах Российской Федерации, входящих в состав Сибирского Федерального округа, Уполномоченного по правам ребенка в Кемеровской области (вступительное слово) – до 5 мин.

1. Подведение итогов заседания Координационного Совета, прошедшего 13.09.2012 в г.Горно – Алтайске.

Докладчик: Эфтимович Л.Е. – УПР в Томской области, до 10 мин.

2. Обсуждение вопросов, планируемых к рассмотрению на следующем заседании Координационного Совета.

Докладчик: Кислицын Д.В. – УПР в Кемеровской области, до 20 мин.

3. Обсуждение плана работы Координационного Совета на 2012 – 2013 годы.

Докладчик: Кислицын Д.В. – УПР в Кемеровской области, до 10 мин.

4. Разное.

Председатель Координационного совета
Уполномоченных по правам ребенка в
субъектах Российской Федерации
Сибирского Федерального округа,
Уполномоченный по правам ребёнка
в Кемеровской области



Д.В. Кислицын

ПРОТОКОЛ № 9

заседания Координационного совета Уполномоченных по правам ребенка в субъектах Российской Федерации Сибирского Федерального округа

02.10.2012 г.
Казань

19-00

г.

Председатель:

Кислицын Дмитрий Владимирович, Уполномоченный по правам ребенка в Кемеровской области

Присутствуют:

Уполномоченные по правам ребёнка в субъектах СФО:

- Аникеева Надежда Васильевна – УПР при Губернаторе Новосибирской области;
- Аракчаа Светлана Николаевна – УПР в Республике Тыва;
- Афанасьева Марина Ивановна – УПР при Губернаторе Алтайского края;
- Вежевич Иатьяна Ефимовна - УПР в Республике Бурятия;
- Жарова Татьяна Анатольевна – УПР при Главе Республике Алтай;
- Комович Альбина Дмитриевна – УПР в Красноярском крае;
- Сапеев Сергей Анатольевич – УПР в Республике Хакассия;
- Семёнова Светлана Николаевна – УПР в Иркутской области;
- Сиренко Сергей Александрович – УПР в Забайкальском крае;
- Степкина Елизавета Евгеньевна - УПР при Губернаторе Омской области;
- Эфтимович Людмила Евгеньевна - УПР в Томской области.

Сотрудники аппаратов УПР в субъектах СФО:

- Афанасьева Татьяна Витальевна – Руководитель аппарата УПР в Иркутской области;
- Башаро Марина Юрьевна – ведущий эксперт аппарата УПР в Республике Хакассия.

ПОВЕСТКА:

Приветствие Д.В.Кислицына – председателя Координационного Совета, Уполномоченного по правам ребенка в Кемеровской области (вступительное слово).

1. Подведение итогов заседания Координационного Совета, прошедшего 13.09.2012 в г. Горно – Алтайске.

Докладчик: Эфтимович Л.Е. – УПР в Томской области (10 мин).

2. Обсуждение вопросов, планируемых к рассмотрению на следующем заседании Координационного Совета.

Докладчик: Кислицын Д.В. – УПР в Кемеровской области (20 мин.)

3. Обсуждение плана работы Координационного Совета на 2012 – 2013 годы.

Докладчик: Кислицын Д.В. – УПР в Кемеровской области (10 мин.)

4. Разное.

1. Подведение итогов заседания, прошедшего 13.09.2012 в г. Горно – Алтайске.

Докладчик: Эфтимович Л.Е. – УПР в Томской области (10 мин).

Докладчик Эфтимович Л.Е. сообщила, что по итогам заседания подготовлен протокол. Необходимо доработать предложения по изменениям в законодательство РФ и направить их в адрес Уполномоченного при Президенте РФ по правам ребенка П.А. Астахова. Необходимо закончить

научные исследования о применении новых ювенальных технологий при отправлении правосудия в отношении несовершеннолетних и об итоговых результатах исследования доложить на следующем заседании КС.

2. Обсуждение вопросов, планируемых к рассмотрению на следующем заседании Координационного Совета.

Докладчик: Кислицын Д.В. – УПР в Кемеровской области (20 мин.)

Кислицын Д.В. предложил следующее заседание КС провести в феврале – марте 2013 года в г. Кемерово, и включить в повестку заседания четыре вопроса:

1 – Дополнительная информация о безопасности детей при эксплуатации оборудования в местах организованного отдыха, на детских и спортивных площадках, а также при получении услуг в учреждениях здравоохранения, образования и социального обслуживания.

2 - Защита права ребёнка на добровольное оказание психиатрической и наркологической помощи в соответствии с медицинскими показаниями, с учетом итогов работы по этому вопросу в Алтайском крае и обобщенных материалов из других регионов Российской Федерации Сибирского федерального округа.

3 – Итоги научного исследования о применении новых ювенальных технологий при отправлении правосудия в отношении несовершеннолетних.

4 – Реализация программы «Россия - без сирот. Готовность и проблемы».

ВЫСТУПИЛИ:

Эфтимович Л.Е., УПР в Томской области, предложила направлять свои материалы и предложения по заявленным вопросам в срок до 01.12.2012.

Семенова С.Н., УПР в Иркутской области, предложила заняться подготовкой четвертого вопроса.

РЕШИЛИ:

1. Принять повестку и место проведения следующего заседания Координационного Совета – г. Кемерово.

2. Предложить всем Уполномоченным по правам ребенка в субъектах Сибирского федерального округа направить свои результаты мониторинга реализации права ребёнка на добровольность оказания психиатрической и наркологической помощи в соответствии с медицинскими показаниями, для обобщения и обсуждения на следующем заседании КС.

3. Обсуждение плана работы на 2012 – 2013 годы.

Докладчик: Кислицын Д.В. – УПР в Кемеровской области (10 мин.)

Докладчик предложил график проведения заседаний Координационного Совета: февраль – очно в г. Кемерово; апрель – во время работы VII съезда Уполномоченных по правам ребенка в субъектах Российской Федерации; летом – в режиме видеоконференции; осенью – очно, место проведения остается открытым.

ВЫСТУПИЛИ:

Сапеев С.А., УПР в Республике Хакассия, предложил принять график проведения заседаний КС.

Комович А.Д., УПР в Красноярском крае, предложила сформулировать вопросы для рассмотрения на координационных советах в течение года и направить в адрес председателя.

РЕШИЛИ:

1. Принять график проведения заседаний Координационного Совета.
2. Предложить всем Уполномоченным по правам ребенка в субъектах Сибирского федерального округа направить свои предложения в план работы Координационного Совета на год.

4. Разное.

Председатель Координационного
совета Уполномоченных по правам
ребенка в субъектах Российской
Федерации Сибирского
Федерального округа,
Уполномоченный по правам ребёнка
в Кемеровской области



Д.В. Кислицын



**Заседание Координационного совета Уполномоченных
по правам ребенка в субъектах Российской Федерации Сибирского
Федерального округа
г. Казань, 02.10. 2012 г.**

ПОВЕСТКА
заседания Координационного совета
Уполномоченных по правам ребенка в субъектах Российской
Федерации,
входящих в состав Сибирского Федерального округа

15 января 2013 года

г. Кемерово

Открытие заседания.

15.00 – 15:10 **Кислицын Дмитрий Владимирович**, Уполномоченный по правам ребенка в Кемеровской области, Председатель Координационного совета Уполномоченных по правам ребенка в субъектах Российской Федерации, входящих в состав Сибирского Федерального округа.

Приветствия.

15.10 – 15.30 **Астахов Павел Алексеевич**, Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по правам ребенка.

15.30 – 15.40 **Бурда Любовь Евгеньевна**, заместитель Полномочного представителя Президента Российской Федерации в Сибирском Федеральном округе.

15.40 – 15.50 **Пахомова Елена Алексеевна**, заместитель губернатора по вопросам образования, культуры и спорта Администрации Кемеровской области;

Выступления.

15.50 – 16.10 **Семенова Светлана Николаевна**, Уполномоченный по правам ребенка в Иркутской области: **«Россия без сирот: проблемы сиротства и пути их решения».**

16.10 – 16.40 Перерыв. **Пресс-конференция**

16.40 – 17.00 **Вежевич Татьяна Ефимовна**, Уполномоченный по правам ребенка в Республике Бурятия: **«Обеспечение жильем детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей».**

17.00 – 17.20 **Афанасьева Марина Ивановна**, Уполномоченный по правам ребенка в Алтайском крае: **«Реализация права детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей на подготовку к самостоятельной жизни».**

17.20 – 18.00 **Обсуждение вопросов принятия и реализации Плана работы Координационного совета Уполномоченных по правам ребенка в субъектах Российской Федерации, входящих в состав Сибирского Федерального округа. Дискуссия.**

Председатель Координационного совета Уполномоченных по правам ребенка в субъектах Российской Федерации Сибирского Федерального округа, Уполномоченный по правам ребёнка в Кемеровской области



Д.В. Кислицын

ПРОТОКОЛ № 10

заседания Координационного совета Уполномоченных по правам ребенка в субъектах Российской Федерации Сибирского Федерального округа

15.01.2013 г.

15.00-18.00

г. Кемерово

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ:

Кислицын Дмитрий Владимирович, Уполномоченный по правам ребенка в Кемеровской области.

ПРИСУТСТВУЮТ:

Уполномоченные по правам ребёнка в субъектах СФО:

- Аникеева Надежда Васильевна - УПР при Губернаторе Новосибирской области;
- Аракчаа Светлана Николаевна – УПР в Республике Тыва;
- Афанасьева Марина Ивановна – Уполномоченный при Губернаторе Алтайского края по правам ребенка;
- Вежевич Татьяна Ефимовна - УПР в Республике Бурятия;
- Жарова Татьяна Анатольевна – УПР при Главе Республики Алтай;
- Комович Альбина Дмитриевна – УПР в Красноярском крае;
- Сапеев Сергей Анатольевич – УПР в Республике Хакасия;
- Семёнова Светлана Николаевна – УПР в Иркутской области;
- Стёпкина Елизавета Евгеньевна - УПР при Губернаторе Омской области.

Сотрудники аппаратов УПР в субъектах СФО:

- Фатцаева Светлана Анатольевна, советник аппарата УПР в Иркутской области;
- Башаро Марина Юрьевна, ведущий эксперт УПР в Республике Хакасия;
- Сазонова Надежда Викторовна, помощник УПР в Республике Алтай;
- Кулдун Зоя Чылааевна, помощник УПР в Республике Тыва.

Приглашенные:

Астахов Павел Алексеевич - Уполномоченный при Президенте РФ по правам ребенка;
Бурда Любовь Евгеньевна - заместитель Полномочного представителя Президента Российской Федерации в Сибирском Федеральном округе;
Пахомова Елена Алексеевна - заместитель Губернатора по вопросам образования, культуры и спорта Администрации Кемеровской области;
Магамаев Салман Вахаевич - общественный помощник Уполномоченного по правам ребенка в Кемеровской области;
Чайников Дмитрий Валентинович - общественный помощник Уполномоченного по правам ребенка в Кемеровской области.

ПОВЕСТКА:

Вступительное слово Д.В.Кислицына – председателя Координационного Совета, Уполномоченного по правам ребенка в Кемеровской области.

Приветствие:

Астахова П.А., Уполномоченного при Президенте РФ по правам ребенка;
Бурды Л.Е., заместителя Полномочного представителя Президента Российской Федерации в Сибирском Федеральном округе;
Пахомовой Е.А., заместителя Губернатора по вопросам образования, культуры и спорта Администрации Кемеровской области.

ВЫСТУПЛЕНИЯ ДОКЛАДЧИКОВ:

1. Россия без сирот: проблемы сиротства и пути их решения.

Докладчик: Семенова С.Н. – УПР в Иркутской области (15 мин.)

2. Реализация права детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей на подготовку к самостоятельной жизни.

Докладчик: Афанасьева М.И. – Уполномоченный при Губернаторе Алтайского края по правам ребенка (15 мин.)

3. Обеспечение жильем детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

Докладчик: Вежевич Т.Е. – УПР в Республике Бурятия (15 мин.)

4. Обсуждение корректировки плана работы и вопросов, подлежащих рассмотрению на Координационном совете в течение 2013 г.

Докладчики: Кислицын Д.В. – Уполномоченный по правам ребенка в Кемеровской области; Афанасьева М.И. – Уполномоченный при Губернаторе Алтайского края по правам ребенка.

ВЫСТУПИЛИ:

Вступительное слово Д.В. Кислицына - председателя Координационного совета, Уполномоченного по правам ребенка в Кемеровской области:

«Сердечно приветствую Вас, уважаемые Павел Алексеевич, Любовь Евгеньевна, уважаемые коллеги, на нашей гостеприимной Кузнецкой земле! Как уже отмечалось на Коллегии Администрации Кемеровской области много правильных и эффективных мер принимается для защиты детства. Вместе с тем, для решения острых проблем детства необходимы четкое взаимодействие всех ветвей власти, а также, оперативные и бескомпромиссные действия, меры, основанные на серьезном анализе ситуации, обобщении практики и опыта регионов в сфере защиты детства.

Объединение для этого уполномоченных по правам ребенка в субъектах РФ – практиков и профессионалов в области защиты семьи и детства, действительно, как точно выразился ранее Павел Алексеевич Астахов – «новый шаг в создании системного подхода к решению вопросов защиты прав ребенка».

Уверен, что сегодняшняя работа Координационного совете будет плодотворной, и те вопросы, которые обозначены в повестке дня, на выходе будут иметь конкретные решения, улучшающие ситуацию в целом. Так как Координационный совет является совещательным органом и нацелен на совершенствование действующих механизмов защиты детей. Благодарю Вас, коллеги за продуманные решения и проявление личной заинтересованности и ответственности за исполнение служебного долга – защищать детство.»

В приветственном слове:

- **П.А. Астахов** - Уполномоченный при Президенте РФ по правам ребенка, рекомендовал региональным Уполномоченным использовать в регионах при разработке собственных мер и инициатив в сфере защиты детства в качестве примера опыт и инициативы Кузбасса, и учитывать при этом специфику, особенности развития собственного региона.

Павел Алексеевич обратил внимание на недостаточность просветительских и информационных мер, принимаемых как Уполномоченными, так и компетентными в указанной сфере органами и организациями, их должностными лицами, при решении проблемных вопросов сиротства. (Необходимо не только давать решения, но и разъяснять руководителям, которые их исполняют, необходимость этих решений, цели, которые решения позволят достичь).

- **Л.Е. Бурда** - заместитель Полномочного представителя Президента Российской Федерации в Сибирском Федеральном округе обратила внимание на то, что региональные Уполномоченные должны активнее участвовать в распространении положительного опыта решения проблем сиротства, прилагать большие усилия к развитию взаимодействия УПР в субъектах РФ с негосударственными институтами, общественными организациями.

- **Е.А.Пахомова** – заместитель Губернатора Кемеровской области по вопросам образования, культуры и спорта Администрации Кемеровской области поблагодарила Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по правам ребенка Астахова П.А. и заместителя Полномочного

представителя Президента Российской Федерации в Сибирском федеральном округе Бурда Л.Е. за непосредственное участие в работе Координационного совета, отметив, что их поддержка деятельности данного органа способствует совершенствованию вертикали межведомственного взаимодействия.

1. «Россия без сирот: проблемы сиротства и пути их решения».

С.Н. Семенова, Уполномоченный по правам ребенка в Иркутской области выступила с докладом, в котором представила следующие предложения по внесению изменений в федеральное законодательство в сфере опеки и попечительства, профилактики социального сиротства, по защите прав несовершеннолетних, относящихся к категории детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из их числа:

1. Создание единообразной системы органов опеки и попечительства в субъектах Российской Федерации с территориальными подразделениями в муниципальных образованиях, с определением в федеральном законе нормативов численности специалистов этих органов в зависимости от численности детского населения, а также профессиональных требований к этим специалистам.

2. Совершенствование государственной статистической отчетности органов опеки, в том числе формы РИК-103. Формирование единообразной аналитической отчетности по разным направлениям деятельности.

3. Определение в федеральном законодательстве координационного органа в сфере профилактики социального сиротства и самого «социального сиротства», а так же отличий между формами возмездной и безвозмездной опеки.

4. Совершенствование системы законного представительства над детьми, обучающимися в системе учреждений начального и среднего профессионального образования (НПО и ССО).

5. Внесение изменения в подпункт 3 пункта 1 статьи 11 Федерального закона «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации», дополнив ее категорией детей, имеющих прочерки в графе «родители».

6. Создание механизмов по упрощению процедуры по усыновлению: внести изменения в пункт 1 статьи 127 СК РФ «Лица, имеющие право быть усыновителями», а именно:

- установить исключения для мачех (отчимов) при усыновлении ими детей мужа (жены);

- при отстранении от обязанностей опекуна (попечителя) за ненадлежащее выполнение возложенных на него законом обязанностей, необходимо разработать правовой механизм, позволяющий восстановиться в опекунских правах, наделив органы опеки и попечительства либо суд рассматривать данные вопросы;

- конкретизировать уголовные преступления (с указанием статей Уголовного кодекса РФ) при наличии которых лица не могут быть усыновителями. Предусмотреть исключения для лиц совершивших отдельные виды преступлений при наличии погашенной судимости (причинение смерти по неосторожности, причинение тяжкого вреда здоровью по неосторожности, оставление в опасности и т.п.);

- **разрешить усыновление лицам, которые являются либо являлись опекунами детей без прохождения обязательной подготовки, предусмотренной п.4 ст.127 СК РФ;**

- внести изменения в Постановление Правительства РФ от 19.05.2009 № 432 «О временной передаче детей, находящихся в организациях для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в семьи граждан, постоянно проживающих на территории Российской Федерации», предусмотрев упрощенный порядок оформления при временной передаче детей-сирот близким родственникам.».

ПРОГОЛОСОВАЛИ о принятии к сведению информации и в поддержку предложений докладчика:

за – 10; против – 0; воздержались - 0.

2. «Реализация права детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей на подготовку к самостоятельной жизни».

М.И. Афанасьева, Уполномоченный при Губернаторе Алтайского края по правам ребенка, в докладе осветила актуальность воспитания подрастающего поколения, различные аспекты проблемы подготовки детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, к самостоятельной жизни, и предложила:

1. Обратиться к Уполномоченному при Президенте РФ по правам ребенка П.А. Астахову с предложением направить в Министерство образования и науки РФ и в Российскую академию образования предложения о необходимости создания научно-обоснованных программ для учреждений общественного воспитания различных типов и видов для детей-сирот, с разработанными методиками их реализации.

2. Обратиться к региональным управлениям образования с рекомендациями:

1) разработать критерии оценки качества работы детских домов, включив в них вопросы количества поступления выпускников в вузы, количества создания крепких семей, количества возвращения сирот в кровные семьи и т.д.;

2) организовать курсы повышения педагогов, работающих с детьми разных категорий, в том числе с детьми сиротами.

ПРОГОЛОСОВАЛИ о принятии к сведению информации докладчика и за основу высказанные предложения:

за – 10; против – 0; воздержались - 1.

3. «Обеспечение жильем детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей».

Т.Е. Вежевич, Уполномоченный по правам ребенка в Республике Бурятия, в докладе представила опыт своего региона по решению проблемы обеспечения жильем детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, жильем и предложила:

1) Обратиться к Уполномоченному при Президенте Российской Федерации по правам ребенка П.А.Астахову с просьбой содействовать рассмотрению на федеральном уровне вопроса о дополнительном ежегодном финансировании субъектов Российской Федерации из федерального бюджета на реализацию жилищных прав детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

ПРОГОЛОСОВАЛИ о принятии к сведению информации и в поддержку предложения докладчика:

за – 10; против – 0; воздержались - 0.

4. «Обсуждение корректировки плана работы и вопросов, подлежащих рассмотрению на Координационном совете в течение 2013 г.».

М.И. Афанасьева, заместитель председателя Координационного совета, Уполномоченный при Губернаторе Алтайского края по правам ребенка, по заявленной тематике предложила

- оставить план работы Корсовета на 2013 год без изменений, следующее заседание Корсовета провести в апреле 2013 года во время работы VII съезда Уполномоченных по правам ребенка в субъектах Российской Федерации, по вопросам:

1) реализация программы «Россия - без сирот. Готовность и проблемы»,

2) защита права ребенка на добровольное оказание психиатрической и наркологической помощи в соответствии с медицинскими показаниями, с учетом итогов работы по этому вопросу в Алтайском крае и обобщенных материалов из других регионов Российской Федерации Сибирского федерального округа,

- 3) итоги научного исследования о применении новых ювенальных технологий при отправлении правосудия в отношении несовершеннолетних,
4) разное;
- всем региональным уполномоченным сформулировать вопросы для рассмотрения на Координационных советах в течение года и направить в адрес председателя.

Д.В. Кислицын, председатель Координационного совета УПР в Кемеровской области предложил по пункту «Разное» следующего заседания Координационного совета обсудить с уполномоченными план работы на 3й квартал, включение в повестку вопросов:

- 1) состояние работы (эффективность, оперативность) регионов, входящих в состав СФО, по реализации Указа Президента РФ от 28.12.2012 N 1688 "О некоторых мерах по реализации государственной политики в сфере защиты детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей",
- 2) отклики регионов СФО на пример Кузбасса, начавшего год с инициатив в сфере защиты сирот (влияние на состояние работы по защите детства), представление собственного успешного опыта;
- 3) обсуждение созданных регионами СФО для успешной реализации региональных стратегий действий в интересах детей, собственных систем индикаторов по направлениям деятельности; определение и применение в регионах СФО единых индикаторов (или общих для каждой системы индикаторов) для мониторинга эффективности работы, проводимых мероприятий по каждому направлению действий в интересах детей;
- 4) определение важнейших мероприятий проводимых в регионах СФО, связанных с успешной реализацией национальной стратегии действий в интересах детей на 2013-2017 г.г., общих для регионов СФО - в целях проведения мониторинга, обсуждения итогов, проблем и путей их решения.

ПРОГОЛОСОВАЛИ о принятии к сведению информации и в поддержку предложения докладчика:
за – 10; против – 0; воздержались - 0.

РЕШИЛИ:

1. **Принять к сведению** информацию по докладам Уполномоченных по правам ребенка в Иркутской области, в Алтайском крае, в Республике Бурятия.

2. **Обратиться к Уполномоченному при Президенте РФ по правам ребенка П.А. Астахову с предложениями**

1) **по внесению изменений** в федеральное законодательство по следующим вопросам:

- Дополнительное ежегодное финансирование субъектов Российской Федерации из федерального бюджета на реализацию жилищных прав детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.
- Создание единообразной системы органов опеки и попечительства в субъектах Российской Федерации с территориальными подразделениями в муниципальных образованиях, с определением в федеральном законе нормативов численности специалистов этих органов в зависимости от численности детского населения, а также профессиональных требований к этим специалистам.
- Совершенствование государственной статистической отчетности органов опеки, в том числе формы РИК-103. Формирование единообразной аналитической отчетности по разным направлениям деятельности.
- Определение в федеральном законодательстве координационного органа в сфере профилактики социального сиротства и самого «социального сиротства», а так же отличий между формами возмездной и безвозмездной опеки.
- Совершенствование системы законного представительства над детьми, обучающимися в системе учреждений начального и среднего профессионального образования (НПО и ССО).

- Внесение изменения в подпункт 3 пункта 1 статьи 11 Федерального закона «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации», дополнив ее категорией детей, имеющих прочерки в графе «родители».
- Создание механизмов по упрощению процедуры по усыновлению: внести изменения в пункт 1 статьи 127 СК РФ «Лица, имеющие право быть усыновителями», а именно:
 - установить исключения для мачех (отчимов) при усыновлении ими детей мужа (жены);
 - при отстранении от обязанностей опекуна (попечителя) за ненадлежащее выполнение возложенных на него законом обязанностей, необходимо разработать правовой механизм, позволяющий восстановиться в опекунских правах, наделив органы опеки и попечительства либо суд рассматривать данные вопросы;
 - конкретизировать уголовные преступления (с указанием статей Уголовного кодекса РФ) при наличии которых лица не могут быть усыновителями. Предусмотреть исключения для лиц совершивших отдельные виды преступлений при наличии погашенной судимости (причинение смерти по неосторожности, причинение тяжкого вреда здоровью по неосторожности, оставление в опасности и т.п.);
 - разрешить усыновление (удочерение) лицам, которые являются либо являлись опекунами детей без прохождения обязательной подготовки, предусмотренной п.4 ст.127 СК РФ;
 - внести изменения в Постановление Правительства РФ от 19.05.2009 № 432 «О временной передаче детей, находящихся в организациях для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в семьи граждан, постоянно проживающих на территории Российской Федерации», предусмотрев упрощенный порядок оформления при временной передаче детей-сирот близким родственникам.

2) **направить** в Министерство образования и науки РФ и в Российскую академию образования предложения о необходимости создания научно-обоснованных программ для учреждений общественного воспитания различных типов и видов для детей-сирот, с разработанными методиками их реализации.

3. Региональным Уполномоченным по правам ребенка в субъектах СФО на своих территориях:

1) обратиться к региональным органам управления образованием с рекомендациями:

- разработать критерии оценки качества работы детских домов, включив в них вопросы количества поступления выпускников в вузы, количества создания крепких семей, количества возвращения сирот в кровные семьи и т.д.;

- организовать курсы повышения педагогов, работающих с детьми разных категорий, в том числе с детьми-сиротами.

2) довести до сведения глав регионов, органов исполнительной государственной власти информацию, касающуюся реализации в Кузбассе мер социальной поддержки детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, инициатив Кузбасса в сфере защиты детей, для использования при разработке собственных подобных решений с учетом специфики, особенностей и накопленного позитивного опыта регионального развития.

4. Следующее заседание Корсовета провести в апреле 2013 года во время работы VII съезда Уполномоченных по правам ребенка в субъектах Российской Федерации, с **включением в повестку** заседания следующих **вопросов:**

1) реализация программы «Россия - без сирот. Готовность и проблемы», докладчик: Семенова С.Н. – УПР в Иркутской области (до 15 мин.)

2) защита права ребёнка на добровольное оказание психиатрической и наркологической помощи в соответствии с медицинскими показаниями, с учетом итогов работы по этому вопросу в Алтайском крае и обобщенных материалов из других регионов Российской Федерации Сибирского федерального округа,
докладчик: Афанасьева М.И. – Уполномоченный при Губернаторе Алтайского края по правам ребенка (до 15 мин.)

3) итоги научного исследования о применении новых ювенальных технологий при отправлении правосудия в отношении несовершеннолетних,
докладчик: Эфтимович Л.Е. - УПР в Томской области (до 15 мин.)

4) разное, обсуждение плана работы на 3й квартал, включение в повестку заседания Координационного совета вопросов:

- о состоянии работы (эффективность, оперативность) регионов, входящих в состав СФО, по реализации Указа Президента РФ от 28.12.2012 N 1688 "О некоторых мерах по реализации государственной политики в сфере защиты детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей",
- отклики регионов СФО на пример Кузбасса, начавшего год с инициатив в сфере защиты сирот (влияние на состояние работы по защите детства), представление собственного успешного опыта;
- обсуждение созданных регионами СФО для успешной реализации региональных стратегий действий в интересах детей, собственных систем индикаторов по направлениям деятельности; определение и применение в регионах СФО единых индикаторов (или общих для каждой системы индикаторов) для мониторинга эффективности работы, проводимых мероприятий по каждому направлению действий в интересах детей;
- определение важнейших мероприятий проводимых в регионах СФО, связанных с успешной реализацией национальной стратегии действий в интересах детей на 2013-2017 г.г., общих для регионов СФО - в целях проведения мониторинга, обсуждения итогов, проблем и путей их решения.

5. Региональным Уполномоченным по правам ребенка в субъектах СФО сформулировать вопросы для рассмотрения на Координационных советах в течение года и направить их в адрес председателя.

Председатель Координационного совета
Уполномоченных по правам ребенка в
субъектах Российской Федерации
Сибирского Федерального округа,
Уполномоченный по правам ребёнка
в Кемеровской области



Д.В. Кислицын

протокол вела:
руководитель аппарата УПР в КО
М.Ф.Лиференко,
(3842)34-95-96, deti-42@rambler.ru





**Заседание Координационного совета Уполномоченных
по правам ребенка в субъектах Российской Федерации Сибирского
Федерального округа
г. Кемерово, 15-16.01.2013 г.**



**УПОЛНОМОЧЕННЫЙ
ПО ПРАВАМ РЕБЕНКА
В КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

пр-т Советский, 60, г. Кемерово,
650000

т/ф (3842) 34-95-96

E-mail: kislicyndv@rambler.ru

E-mail: deti-42@rambler.ru

« 1 » марта 2013г.
№ 197

Уполномоченному при Президенте
Российской Федерации по правам
ребенка

П.А. Астахову

Уважаемый Павел Алексеевич!

Решением от 15-16 января 2013г. Координационного совета Уполномоченных по правам ребенка в субъектах Российской Федерации, входящих состав Сибирского федерального округа, признана необходимость обращения к Вам с предложениями:

1. Об изменении федерального законодательства для совершенствования действующих механизмов обеспечения прав детей и решения проблемных вопросов, таких как:

- Дополнительное ежегодное финансирование субъектов Российской Федерации из федерального бюджета на реализацию жилищных прав детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

- Создание единообразной системы органов опеки и попечительства в субъектах Российской Федерации с территориальными подразделениями в муниципальных образованиях, с определением в федеральном законе нормативов численности специалистов этих органов в зависимости от численности детского населения, а также профессиональных требований к этим специалистам.

- Совершенствование государственной статистической отчетности органов опеки, в том числе формы РИК-103. Формирование единообразной аналитической отчетности по разным направлениям деятельности.

- Определение в федеральном законодательстве координационного органа в сфере профилактики социального сиротства и самого «социального сиротства», а так же отличий между формами возмездной и безвозмездной опеки.

- Совершенствование системы законного представительства над детьми, обучающимися в системе учреждений начального и среднего

профессионального образования (НПО и ССО).

- Внесение изменения в подпункт 3 пункта 1 статьи 11 Федерального закона «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации», дополнив ее категорией детей, имеющих прочерки в графе «родители».

- Создание механизмов по упрощению процедуры по усыновлению:

внести изменения в пункт 1 статьи 127 СК РФ «Лица, имеющие право быть усыновителями», а именно:

- установить исключения для мачех (отчимов) при усыновлении ими детей мужа (жены);

- при отстранении от обязанностей опекуна (попечителя) за ненадлежащее выполнение возложенных на него законом обязанностей, необходимо разработать правовой механизм, позволяющий восстановиться в опекунских правах, наделив органы опеки и попечительства либо суд рассматривать данные вопросы;

- конкретизировать уголовные преступления (с указанием статей Уголовного кодекса РФ) при наличии которых лица не могут быть усыновителями. Предусмотреть исключения для лиц совершивших отдельные виды преступлений при наличии погашенной судимости (причинение смерти по неосторожности, причинение тяжкого вреда здоровью по неосторожности, оставление в опасности и т.п.);

- разрешить усыновление (удочерение) лицам, которые являются либо являлись опекунами детей без прохождения обязательной подготовки, предусмотренной п. 4 ст. 127 СК РФ;

- внести изменения в Постановление Правительства РФ от 19.05.2009 № 432 «О временной передаче детей, находящихся в организациях для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в семьи граждан, постоянно проживающих на территории Российской Федерации», предусмотрев упрощенный порядок оформления при временной передаче детей-сирот близким родственникам.

2. О направлении в Министерство образования и науки РФ и в Российскую академию образования предложения о создании научно-обоснованных программ для учреждений общественного воспитания различных типов и видов для детей-сирот, с разработкой методик их реализации.

Направляю Вам, уважаемый Павел Алексеевич, копию решения от 15-16 января 2013г. Координационного совета Уполномоченных по правам ребенка в субъектах Российской Федерации, входящих состав Сибирского федерального округа, и, от лица всех членов данного совещательного органа, прошу Вас о рассмотрении возможности поддержки и продвижения изложенных предложений на федеральном уровне.

С уважением,
Председатель Координационного
совета Уполномоченных по правам
ребенка в субъектах Российской
Федерации Сибирского Федерального
округа, Уполномоченный по правам
ребенка в Кемеровской области



Д.В. Кислицын

ПОВЕСТКА
заседания Координационного совета
Уполномоченных по правам ребенка в субъектах
Российской Федерации,
входящих в состав Сибирского Федерального округа

17 апреля 2013 года

г. Уфа

Время заседания: 16.00 - 17.00ч.

Приветствие.

16.00 – 16.03 **Кислицын Дмитрий Владимирович**, Уполномоченный по правам ребенка в Кемеровской области, Председатель Координационного совета УПР в субъектах РФ, входящих в состав Сибирского Федерального округа.

Выступления.

16.03 – 16.15 **Семенова Светлана Николаевна**, Уполномоченный по правам ребенка в Иркутской области: **«Реализация программы «Россия - без сирот. Готовность и проблемы».**

16.15 – 16.20 Обсуждение.

16.20 – 16.30 **Афанасьева Марина Ивановна**, Уполномоченный по правам ребенка в Алтайском крае: **«Защита права ребёнка на добровольное оказание психиатрической и наркологической помощи в соответствии с медицинскими показаниями, с учетом итогов работы по этому вопросу в Алтайском крае и обобщенных материалов из других регионов Российской Федерации Сибирского федерального округа».**

16.30 – 16.35 Обсуждение.

16.35 – 16.45 **Эфтимович Людмила Евгеньевна**, Уполномоченный по правам ребенка в Томской области: **«Итоги научного исследования о применении новых ювенальных технологий при отправлении правосудия в отношении несовершеннолетних».**

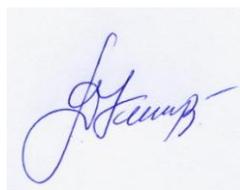
16.45 – 16.50 Обсуждение.

16.50 – 17.00 **Разное. Обсуждение вопросов Плана работы Координационного совета УПР в субъектах РФ СФО на III квартал (докладчик Кислицын Д.В., УПР в КО):**

- о состоянии работы регионов, входящих в состав СФО, по реализации Указа Президента РФ от 28.12.2012 № 1688 "О некоторых мерах по реализации государственной политики в сфере защиты детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей";
- отклики регионов СФО на пример Кузбасса, начавшего год с инициатив в сфере защиты сирот, новации других регионов, представление собственного успешного опыта в снижении сиротства;
- обсуждение созданных регионами СФО для успешной реализации региональных стратегий действий в интересах детей, собственных систем индикаторов по направлениям деятельности; определение и применение в регионах СФО единых индикаторов (или общих для каждой системы индикаторов) для мониторинга эффективности работы, проводимых мероприятий по каждому направлению действий в интересах детей;

- определение важнейших мероприятий проводимых в регионах СФО, связанных с успешной реализацией национальной стратегии действий в интересах детей на 2013-2017 г.г., общих для регионов СФО - в целях проведения мониторинга, обсуждения проблем и путей их решения;
 - о проблемах организации образования для детей-инвалидов и детей, с ограниченными возможностями здоровья;
 - об оказании реабилитационной помощи детям, страдающим различного рода зависимостями (игровая, наркомания, токсикомания и др.).
- Дискуссия. Принятие решения. Заключительное слово председателя Корсовета.

Председатель Координационного совета
Уполномоченных по правам ребенка в
субъектах Российской Федерации
Сибирского Федерального округа,
Уполномоченный по правам ребёнка
в Кемеровской области



Д.В. Кислицын

ПРОТОКОЛ № 11

заседания Координационного совета Уполномоченных по правам ребенка в субъектах Российской Федерации Сибирского Федерального округа

17.04.2013 г.

16.00-17.00

г. Уфа

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ:

Кислицын Дмитрий Владимирович, Уполномоченный по правам ребенка в Кемеровской области.

ПРИСУТСТВУЮТ:

Уполномоченные по правам ребёнка в субъектах СФО:

- Аникеева Надежда Васильевна - УПР при Губернаторе Новосибирской области;
- Аракчаа Светлана Николаевна – УПР в Республике Тыва;
- Афанасьева Марина Ивановна – Уполномоченный при Губернаторе Алтайского края по правам ребенка;
- Вежевич Татьяна Ефимовна - УПР в Республике Бурятия;
- Жарова Татьяна Анатольевна – УПР при Главе Республики Алтай;
- Комович Альбина Дмитриевна – УПР в Красноярском крае;
- Сапеев Сергей Анатольевич – УПР в Республике Хакасия;
- Семёнова Светлана Николаевна – УПР в Иркутской области;
- Стёпкина Елизавета Евгеньевна - УПР при Губернаторе Омской области;
- Сиренко С.А. – УПР в Забайкальском крае;
- Эфтимович Людмила Евгеньевна - УПР в Томской области.

ПОВЕСТКА:

Вступительное слово Д.В.Кислицына – председателя Координационного Совета, Уполномоченного по правам ребенка в Кемеровской области.

ВЫСТУПЛЕНИЯ ДОКЛАДЧИКОВ:

1. Реализация программы «Россия без сирот. Готовность и проблемы».

Докладчик: Семёнова С.Н. – УПР в Иркутской области (15 мин.)

2. Защита права ребёнка на добровольное оказание психиатрической и наркологической помощи в соответствии с медицинскими показаниями, с учетом итогов работы по этому вопросу в Алтайском крае и обобщенных материалов из других регионов Российской Федерации Сибирского федерального округа.

Докладчик: Афанасьева М.И. – Уполномоченный при Губернаторе Алтайского края по правам ребенка (10 мин.)

3. Итоги научного исследования о применении новых ювенальных технологий при отправлении правосудия в отношении несовершеннолетних.

Докладчик: Эфтимович Л.Е. - УПР в Томской области (10 мин.)

4. Разное. Обсуждение вопросов Плана работы Координационного совета УПР в субъектах РФ СФО на III квартал.

Докладчики: Кислицын Д.В. – Уполномоченный по правам ребенка в Кемеровской области; Афанасьева М.И. – Уполномоченный при Губернаторе Алтайского края по правам ребенка (10 мин.).

ВЫСТУПИЛИ:

Вступительное слово Д.В. Кислицына - председателя Координационного совета, Уполномоченного по правам ребенка в Кемеровской области.

1. «Реализация программы «Россия без сирот. Готовность и проблемы.»».

С.Н. Семенова, Уполномоченный по правам ребенка в Иркутской области выступила с докладом, в котором представила сравнительный анализ отдельных показателей в сфере опеки и попечительства, осветила проблемы и внесла следующие предложения по совершенствованию деятельности органов опеки и попечительства в целях улучшения положения детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, и лиц из их числа:

1. Организация и проведение «Социального мониторинга» (ресурсные карты, планы развития в сфере детства).
2. Внесение изменений в федеральные законы № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве» и № 152-ФЗ «О персональных данных» в части предоставления органам опеки и попечительства информации о родственниках детей, оставшихся без попечения родителей.
3. Разработка государственного стандарта по подготовке (социализации) детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей, а также лиц из их числа к самостоятельной жизни.
4. Внесение изменений в законодательство о занятости населения, а также в пенсионное законодательство в части, касающейся определения возможности регистрации в качестве безработного гражданина приемного родителя (он получает вознаграждение по договору о приемной семье), а также в части возможности получения компенсационных выплат по уходу за ребенком-инвалидом (как неработающий трудоспособный гражданин).
5. Создание современной системы непрерывного образования, подготовки и переподготовки профессиональных кадров, в том числе: внедрение и подготовка специалистов по специальности «специалист органа опеки и попечительства».

ПРОГОЛОСОВАЛИ о принятии к сведению информации и в поддержку предложений докладчика:

за – 12; против – 0; воздержались - 0.

2. «Защита права ребёнка на добровольное оказание психиатрической и наркологической помощи в соответствии с медицинскими показаниями, с учетом итогов работы по этому вопросу в Алтайском крае и обобщенных материалов из других регионов Российской Федерации Сибирского федерального округа.».

М.И. Афанасьева, Уполномоченный при Губернаторе Алтайского края по правам ребенка, выступила с докладом, в котором представила данные по субъектам РФ, входящих в состав СФО, мониторинга соблюдения прав детей на добровольное, информированное оказание психиатрической и наркологической помощи, и в обеспечение данных прав детей предложила:

1. Обратиться к Уполномоченному при Президенте РФ по правам ребенка П.А.Астахову с просьбой:
 - 1.1. о содействии в изменении федерального законодательства, в части:
 - внесения изменения в часть 3 статьи 11 Закона РФ "О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании", дополнив ее после слов «Законный представитель лица, признанного в установленном законом порядке недееспособным» словами «и законный представитель детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей»;
 - 1.2. о создании при Уполномоченном при Президенте РФ по правам ребенка группы независимых медицинских экспертов для решения спорных вопросов обоснованности оказания психиатрической и наркологической помощи.
2. Региональным Уполномоченным по правам ребенка в субъектах СФО на своих территориях в течение т.г. проработать вопрос о соблюдении права ребёнка на добровольное оказание психиатрической и наркологической помощи в соответствии с медицинскими показаниями, с проведением проверок.

Рассмотреть данный вопрос на заседании Координационного совета в I-м полугодии 2014 года.

ПРОГОЛОСОВАЛИ о принятии к сведению информацию докладчика и за основу высказанные предложения:
за – 12; против – 0; воздержались - 0.

3. «Итоги научного исследования о применении новых ювенальных технологий при отправлении правосудия в отношении несовершеннолетних.»

Л.Е. Эфтимович, Уполномоченный по правам ребенка в Томской области представила окончательную информацию об итогах научного анализа эффективности применения ювенальных технологий при отправлении правосудия в отношении несовершеннолетних, с учетом данных предоставленных судами в субъектах СФО о криминологическом рецидиве несовершеннолетних, анализа повторной преступности несовершеннолетних. По результатам научного исследования было установлено, что внедрение ювенальных технологий в деятельность судов значительно снижает уровень криминологического рецидива (в том числе кратного) среди несовершеннолетних, чьи дела были ими рассмотрены и сделаны выводы о том, что улучшению ситуации будут способствовать следующие меры:

- законодательное определение терминов «ювенальный суд», «ювенальные технологии», закрепление минимально необходимого перечня ювенальных технологий;

- уделение особого внимания изучению общепризнанных принципов и норм международного права, норм УК РФ, УПК РФ, практики их применения российскими судами и последствий такого применения в рамках семинаров, программ обучения, повышения квалификации судей, иных сотрудников судов; обеспечение понимания данными лицами важности процесса судебного следствия по делам о преступлениях несовершеннолетних, характера и последствий принимаемых по ним решений;

- возвращение в действующее законодательство существовавшего в советское время правила о специализации судей в целях повышения качества деятельности судов по делам данной категории без значительных материальных затрат.

В связи с изложенным предложено:

1. Обратиться к Полномочному представителю Президента Российской Федерации в Сибирском федеральном округе Толоконскому В.А. с просьбой об оказании содействия в реализации перечисленных мер на федеральном уровне.

ПРОГОЛОСОВАЛИ о принятии к сведению информации и в поддержку предложения докладчика:

за – 11; против – 0; воздержались - 0.

4. «Разное. Обсуждение вопросов Плана работы Координационного совета УПР в субъектах РФ СФО на III квартал.»

В ходе дискуссии по вопросам, подлежащим включению в План работы на III квартал:

Жаровой Т.А., Уполномоченным по правам ребенка при Главе Республики Алтай, предложено:

- подготовить проект письма в адрес Полномочного представителя Президента Российской Федерации в Сибирском федеральном округе Толоконского В.А. о содействии в установлении за счет средств федерального бюджета дополнительной государственной меры социальной поддержки семьи (биологической, в т.ч. усыновившей или принявшей ребенка на воспитание) в виде ежемесячной выплаты при рождении (усыновлении) третьего ребенка или последующих детей;

- региональным Уполномоченным по правам ребенка в субъектах СФО на своих территориях изучить вопрос об установлении за счет средств субъекта РФ дополнительной меры социальной поддержки семьи (биологической, в т.ч. усыновившей

или принявшей ребенка на воспитание) в виде ежемесячной выплаты при рождении (усыновлении) третьего ребенка или последующих детей.

Кислицыным Д.В., Уполномоченным по правам ребенка в Кемеровской области предложено:

- следующее заседание Координационного совета провести 29 мая 2013 г. в г. Иркутске,
- уполномоченным по правам ребенка в субъектах Сибирского федерального округа направить свои предложения по повестке следующего заседания Координационного совета до 27.04.2013г.

ПРОГОЛОСОВАЛИ о принятии к сведению информации и в поддержку предложения докладчика:

за – 12; против – 0; воздержались - 0.

РЕШИЛИ:

1. Принять к сведению информацию по докладам Уполномоченных по правам ребенка в Иркутской области, в Алтайском крае, в Томской области.

2. Обратиться к Уполномоченному при Президенте РФ по правам ребенка П.А. Астахову с просьбой:

1) о содействии в изменении федерального законодательства

- по вопросам:

- Организация и проведение «Социального мониторинга» (ресурсные карты, планы развития в сфере детства).
 - Внесение изменений в федеральные законы № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве» и № 152-ФЗ «О персональных данных» в части предоставления органам опеки и попечительства информации о родственниках детей, оставшихся без попечения родителей.
 - Разработка государственного стандарта по подготовке (социализации) детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей, а также лиц из их числа к самостоятельной жизни.
 - Внесение изменений в законодательство о занятости населения, а также в пенсионное законодательство в части, касающейся определения возможности регистрации в качестве безработного гражданина приемного родителя (он получает вознаграждение по договору о приемной семье), а также в части возможности получения компенсационных выплат по уходу за ребенком-инвалидом (как неработающий трудоспособный гражданин).
 - Создание современной системы непрерывного образования, подготовки и переподготовки профессиональных кадров, в том числе: внедрение и подготовка специалистов по специальности «специалист органа опеки и попечительства».
- в том числе в части:
- внесения изменения в часть 3 статьи 11 Закона РФ "О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании", дополнив ее после слов «Законный представитель лица, признанного в установленном законом порядке недееспособным» словами «и законный представитель детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей»;
 - о создании при Уполномоченном при Президенте РФ по правам ребенка группы независимых медицинских экспертов для решения спорных вопросов обоснованности оказания психиатрической и наркологической помощи.

3. Уполномоченным по правам ребенка в субъектах СФО на своих территориях:

- в течение т.г. проработать вопрос о соблюдении права ребенка на добровольное оказание психиатрической и наркологической помощи в соответствии с медицинскими показаниями, с проведением проверок.

- изучить вопрос об установлении за счет средств субъекта РФ дополнительной меры социальной поддержки семьи (биологической, в т.ч. усыновившей или принявшей ребенка на воспитание) в виде ежемесячной выплаты при рождении (усыновлении) третьего ребенка или последующих детей.

4. Обратиться к Полномочному представителю Президента Российской Федерации в Сибирском федеральном округе Толоконскому В.А. с просьбой об оказании содействия в реализации на федеральном уровне мер по:

- законодательному определению терминов «ювенальный суд», «ювенальные технологии», закреплению минимально необходимого перечня ювенальных технологий;

- уделению особого внимания изучению общепризнанных принципов и норм международного права, норм УК РФ, УПК РФ, практики их применения российскими судами и последствий такого применения в рамках семинаров, программ обучения, повышения квалификации судей, иных сотрудников судов; обеспечению понимания данными лицами важности процесса судебного следствия по делам о преступлениях несовершеннолетних, характера и последствий принимаемых по ним решений;

- возвращению в действующее законодательство существовавшего в советское время правила о специализации судей в целях повышения качества деятельности судов по делам данной категории без значительных материальных затрат.

5. Провести следующее заседание Координационного совета УПР в субъектах РФ, входящих в состав СФО - 29 мая 2013 года в г.Иркутске, с включением в повестку заседания следующих вопросов:

1) «О проблемах организации образования для детей-инвалидов и детей, с ограниченными возможностями здоровья», докладчик: Вежевич Т.Е., УПР в Республике Бурятия (до 15 мин.);

2) «Психолого-педагогическое и юридическое сопровождение замещающих семей, как обязательное условие успешной адаптации приемного ребенка», докладчик: Степкина Е.Е., УПР при Губернаторе Омской области (до 15 мин.).

3) «Разное. Обсуждение вопросов Плана работы Координационного совета УПР в субъектах РФ СФО на IV квартал», докладчик: Кислицын Д.В., УПР в Кемеровской области (до 10 мин.)

Председатель Координационного совета
Уполномоченных по правам ребенка в
субъектах Российской Федерации
Сибирского Федерального округа,
Уполномоченный по правам ребенка
в Кемеровской области



Д.В. Кислицын

протокол вела:
руководитель аппарата УПР в КО
М.Ф.Лиференко,
(3842)34-95-96, deti-42@rambler.ru



**Заседание Координационного совета Уполномоченных
по правам ребенка в субъектах Российской Федерации
Сибирского Федерального округа
г. Уфа, 17.04.2013 г.**



**УПОЛНОМОЧЕННЫЙ
ПО ПРАВАМ РЕБЕНКА
В КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

пр-т Советский, 60, г. Кемерово,
650000

т/ф (3842) 34-95-96

E-mail: kislicyndv@rambler.ru

E-mail: deti-42@rambler.ru

Уполномоченному при Президенте
Российской Федерации по правам
ребенка

П.А. Астахову

« 08 » мая 2013г.

№ 367

Уважаемый Павел Алексеевич!

17 апреля 2013г. в г. Уфа в рамках VII съезда Уполномоченных по правам ребенка в субъектах Российской Федерации проведено заседание Координационного совета уполномоченных в субъектах, входящих состав Сибирского федерального округа. Решением данного совета признана необходимость обращения к Вам с просьбой о содействии совершенствованию федерального законодательства в сфере защиты прав и законных интересов детей для решения проблемных вопросов, таких как:

- Организация и проведение «Социального мониторинга» (ресурсные карты, планы развития в сфере детства).

- Внесение изменений в федеральные законы № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве» и №152-ФЗ «О персональных данных» в части предоставления органам опеки и попечительства информации о родственниках детей, оставшихся без попечения родителей.

- Разработка государственного стандарта по подготовке (социализации) детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей, а также лиц из их числа к самостоятельной жизни.

- Внесение изменений в законодательство о занятости населения, а также в пенсионное законодательство в части, касающейся определения возможности регистрации в качестве безработного гражданина приемного родителя (он получает вознаграждение по договору о приемной семье), а также в части возможности получения компенсационных выплат по уходу за ребенком–инвалидом (как неработающий трудоспособный гражданин).

- Создание современной системы непрерывного образования, подготовки и переподготовки профессиональных кадров, включая внедрение

и подготовка специалистов по специальности «специалист органа опеки и попечительства».

- Внесение изменений в часть 3 статьи 11 Закона РФ "О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании", дополнив ее после слов «Законный представитель лица, признанного в установленном законом порядке недееспособным» словами «и законный представитель детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей».

- Создание при Уполномоченном при Президенте РФ по правам ребенка группы независимых медицинских экспертов для решения спорных вопросов обоснованности оказания психиатрической и наркологической помощи.

Действуя от лица участников членов Координационного совета уполномоченных по правам ребенка в Российской Федерации в субъектах, входящих состав Сибирского федерального округа, прошу Вас о рассмотрении возможности поддержки и содействия решению на федеральном уровне изложенных вопросов.

С уважением,
Председатель Координационного совета
Уполномоченных по правам ребенка в
субъектах Российской Федерации
Сибирского Федерального округа,
Уполномоченный по правам ребёнка
в Кемеровской области



Д.В. Кислицын



**УПОЛНОМОЧЕННЫЙ
ПО ПРАВАМ РЕБЕНКА
В КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

пр-т Советский, 60, г. Кемерово,
650000

т/ф (3842) 34-95-96

E-mail: kislicyndv@rambler.ru

E-mail: deti-42@rambler.ru

« 4 » марта 2013г.

№ 198

Уполномоченному при Президенте
Российской Федерации по правам
ребенка

П.А. Астахову

Уважаемый Павел Алексеевич!

Реализация Национальной и Региональной стратегий действий в интересах детей на 2012-2017 годы требует от органов государственной власти Российской Федерации поиска новых путей и ресурсов для решения задач в области защиты семьи и детства, усиления и развития действующих правозащитных институтов.

Положительный опыт Вашей деятельности на государственном посту Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по правам ребенка получил признание и поддержку со стороны органов власти всех уровней, государственных и общественных организаций, гражданского общества. Это явилось предпосылкой введения в каждом субъекте Российской Федерации должности уполномоченного по правам ребенка. Необходимость развития данного дополнительного государственного правового механизма защиты ребенка – это требование реальности, потребность для общества.

Решение проблем развития Института уполномоченных в субъектах Российской Федерации связано с установлением на федеральном уровне правовых и организационных основ функционирования института Уполномоченного по правам ребенка в субъектах Российской Федерации.

Имеют место следующие проблемы функционирования обозначенного института.

1. Практика создания института Уполномоченного по правам ребенка в субъектах РФ (далее УПР) сложилась различная, и по организационно-правовой форме УПР в субъектах – это либо лица, функционирующие на общественных началах, либо должностные лица при Главах регионов, либо созданы и функционируют как отдельные государственные органы, что

наиболее соответствует потребности общества в открытости, независимости и самостоятельности Уполномоченного по правам ребенка в субъектах РФ.

Однако закон субъекта, определяющий полномочия данного института в статусе госоргана лишь отчасти позволяет наделить его указанными свойствами, обеспечивающими эффективность и результативность решения проблем детства. Так как нет федерального закона либо иных нормативных правовых актов федерального уровня, определяющих единую организационно-правовую основу института УПР, статус, цели, функции и задачи Уполномоченных по правам ребенка в субъектах Российской Федерации.

Без такого закона не представляется возможным всем региональным УПР достичь равной в известной степени независимости, обеспечить единый подход регионов к выполнению функций и задач в сфере защиты детства, а также единообразное для всех регионов реагирование на поручения и директивы федерального уровня.

2. Региональные Уполномоченные по правам ребенка наделяются контрольными полномочиями - правом на проведение проверок соблюдения прав и законных интересов детей в отношении органов государственной исполнительной власти, органов местного самоуправления и организаций, т.е. имеют статус «контролирующих» органов.

Однако данный статус также не подкреплён законом. Федеральный закон от 26.12.2008 № 294 «О защите юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» также не относит УПР в субъектах РФ к органам, имеющим право на проведение проверок, необходимых для выяснения обстоятельств по жалобам, которые рассматривают региональные УПР.

Таким образом, их полномочия по осуществлению проверок по фактам нарушений и несоблюдения прав и законных интересов детей носят «рекомендательный» характер. Региональные УПР не обладают самостоятельностью в проведении проверок по жалобам без обращения к «услугам» компетентных органов, наделенных законом правом на осуществление проверок в учреждениях и организациях по фактам нарушений и несоблюдения прав и законных интересов детей.

При этом стоит учитывать, что для некоторых государственных органов к которым у региональных УПР возникает необходимость обратиться за содействием, федеральный закон не устанавливает право проведения проверок совместного с региональным УПР в КО. К таким органам, например, относится государственная служба по надзору и контролю в сфере образования, полиция и др.

Такое положение дел не означает самостоятельности региональных УПР в КО при исполнении ими контрольной функции, что не способствует объективности уполномоченных при принятии решений по жалобам граждан.

Таким образом, на практике региональных УПР относят по статусу к «исполнительным» омбудсманам.

3. Одним из направлений развития региональных институтов УПР является создание при уполномоченных общественных помощников, а также совещательных, координационных консультативных органов, действующих на общественных началах, нацеленных на содействие региональным УПР в решении возложенных на них задач.

Вместе с тем, отсутствуют в федеральном законодательстве нормы, определяющие понятие «общественный помощник», предусматривающие полномочия общественных помощников по участию в исполнении региональными УПР своих функций либо самостоятельному их исполнению по поручению УПР.

Как показывает практика, вопрос об обеспечении оперативности и безотлагательности проведения проверки фактов нарушений прав детей, выявленных в муниципальных образованиях отдаленных от места расположения регионального УПР, мог бы быть решен с помощью общественного помощника. Фактически участие общественных помощников в деятельности региональных УПР обесценено, т.к. оно заключается в разъяснении гражданам порядка обращения к УПР и переадресация жалоб непосредственно УПР, что никак нельзя отнести к «развитию институтов УПР в субъектах РФ».

4. Кроме того. Механизм взаимодействия УПР в субъектах РФ с другими структурами – это правовое явление, которое обязательно должно включать в себя нормативное предписание, устанавливающее возможность взаимодействия, права и обязанности. Особенность взаимодействия Уполномоченного и правоохранительных органов состоит в том, что у УПР в субъектах РФ отсутствуют законные полномочия по проверке деятельности данных органов.

Для совершенствования указанного взаимодействия необходимо на федеральном уровне законодательное закрепление основных направлений сотрудничества между данными государственными структурами; разработка профильными министерствами и ведомствами рекомендаций по осуществлению согласованных мероприятий в целях решения задач в области обеспечения прав и свобод ребенка; разработка механизма реализации совместных действий для обеспечения их практического применения.

В связи с вышеизложенным, по моему мнению, и мнению моих коллег и уполномоченных по правам ребенка других субъектов РФ, решить обозначенные вопросы возможно через обращение субъектов РФ в Государственную Думу Российской Федерации (к Президенту РФ) с предложениями о рассмотрении:

- проекта отдельного Федерального закона «Об уполномоченных в субъектах Российской Федерации» либо
- проекта Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления правовых и организационных основы функционирования института

Уполномоченного по правам ребенка в субъектах Российской Федерации, либо

- внесения в проект Федерального закона «Об Уполномоченном по правам ребенка в Российской Федерации» раздела, регламентирующего правовые и организационные основы деятельности данного института.

Уважаемый Павел Алексеевич, прошу Вашей помощи в определении правильного подхода к решению обозначенной проблемы.

С уважением,
Председатель Координационного совета
Уполномоченных по правам ребенка в
субъектах Российской Федерации
Сибирского Федерального округа,
Уполномоченный по правам ребёнка
в Кемеровской области



Д.В. Кислицын



**УПОЛНОМОЧЕННЫЙ
ПО ПРАВАМ РЕБЕНКА
В КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

пр-т Советский, 60, г. Кемерово,
650000

т/ф (3842) 34-95-96

E-mail: kislincyndv@rambler.ru

E-mail: deti-42@rambler.ru

Полномочному представителю
Президента Российской Федерации
в Сибирском федеральном округе

В.А. Толоконскому

«13» мая 2013г.

№ 374

Уважаемый Виктор Александрович!

В рамках Координационного совета Уполномоченных по правам ребенка в субъектах Российской Федерации, входящих состав Сибирского федерального округа, 16.12.2011 г. проведено совещание с Вашим участием, по итогам которого принято решение изучить опыт работающих в регионах экспериментальных площадок по внедрению новых технологий осуществления судопроизводства в отношении несовершеннолетних (ювенальных технологий).

Изучение имеющегося опыта было решено провести на базе федерального исследовательского учреждения. Уполномоченным по правам ребенка в Томской области был сделан заказ Юридическому институту Национального исследовательского Томского Государственного университета (ЮИ НИ ТГУ) на научно-исследовательскую работу по изучению опыта применения судами ювенальных технологий при рассмотрении уголовных дел о преступлениях, совершенных несовершеннолетними, в регионах Сибирского федерального округа.

Оценка эффективности применения судами ювенальных технологий, содержащаяся в исследовании, основывается на сравнении уровня криминологического рецидива среди несовершеннолетних, дела которых были рассмотрены судами, наиболее широко применяющими в своей деятельности ювенальные технологии и уровня криминологического рецидива среди лиц, осужденных судами субъектов Федерации, использование в деятельности которых ювенальных технологий сведено к минимуму.

В ходе анализа установлено, что внедрение ювенальных технологий в деятельность судов значительно снижает уровень криминологического

рецидива (в том числе кратного) среди несовершеннолетних, чьи дела были ими рассмотрены (данные в приложении).

По результатам научного исследования были сделаны выводы о том, что улучшению сложившейся ситуации будут способствовать следующие меры:

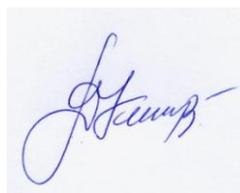
- законодательное определение терминов «ювенальный суд», «ювенальные технологии», закрепление минимально необходимого перечня ювенальных технологий;

- уделение особого внимания изучению общепризнанных принципов и норм международного права, норм УК РФ, УПК РФ, практики их применения российскими судами и последствий такого применения в рамках семинаров, программ обучения, повышения квалификации судей, иных сотрудников судов; обеспечение понимания данными лицами важности процесса судебного следствия по делам о преступлениях несовершеннолетних, характера и последствий принимаемых по ним решений;

- возвращение в действующее законодательство существовавшего в советское время правила о специализации судей в целях повышения качества деятельности судов по делам данной категории без значительных материальных затрат.

В свете изложенного, просим Вас, уважаемый Виктор Александрович, об оказании содействия в реализации перечисленных мер на федеральном уровне.

С уважением,
Председатель Координационного совета
Уполномоченных по правам ребенка в
субъектах Российской Федерации
Сибирского Федерального округа,
Уполномоченный по правам ребёнка
в Кемеровской области



Д.В. Кислицын



АДМИНИСТРАЦИЯ ПРЕЗИДЕНТА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
АППАРАТ
ПОЛНОМОЧНОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ
ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
В СИБИРСКОМ ФЕДЕРАЛЬНОМ ОКРУГЕ

ул. Державина, дом 18, г. Новосибирск, 630091
Тел. (383) 221-56-22, факс (383) 220-18-08

«25» июля 2013 г.
№ А55-3194/15

На № 374 от 13.05.2013г.

Уполномоченному по правам
ребенка в Кемеровской области

Д.В. КИСЛИЦЫНУ



Уважаемый Дмитрий Владимирович!

На Ваше обращение по вопросу совершенствования судопроизводства в отношении несовершеннолетних, сообщая следующее.

Необходимость создания самостоятельных судов по делам несовершеннолетних (ювенальных судов) в системе судов общей юрисдикции неоднократно являлась предметом обсуждения, как на региональном, так и на федеральном уровнях. Соответствующие законопроекты были дважды отклонены Государственной Думой Российской Федерации ввиду терминологической несогласованности законопроектов с положениями Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации», отсутствия четкого определения задач и функций ювенальной юстиции, системы и компетенции ювенальных судов.

В настоящее время правовые основы ювенальной юстиции заложены в Федеральном законе "Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации", где установлено, что при принятии решений о наказании несовершеннолетних, совершивших правонарушения, должностные лица должны действовать в соответствии с общепризнанными принципами и нормами международного права.

Вопросы профилактики административных правонарушений несовершеннолетних, а также механизмы процессуального реагирования регламентированы положениями Федерального закона «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних». Глава 50 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации достаточно полно регулирует особенности

производства по уголовным делам в отношении лиц, не достигших к моменту совершения преступления восемнадцати лет.

Таким образом, действующим законодательством достаточно полно урегулированы процессуальные и материальные аспекты рассмотрения судами дел в отношении несовершеннолетних с учетом их возрастных особенностей.

В целом, поддерживая целесообразность совершенствования системы ювенального правосудия, полагаю необходимым, прежде всего, направить усилия заинтересованных сторон, в том числе региональных уполномоченных по правам ребенка, на предупреждение преступности несовершеннолетних, обеспечения их социального благополучия, основанного на недопустимости необоснованного вмешательства в жизнь семьи.

Заместитель
полномочного представителя

С уважением,
 Л. Бурда

ПОВЕСТКА
заседания Координационного совета
Уполномоченных по правам ребенка в субъектах
Российской Федерации,
входящих в состав Сибирского Федерального округа

28 мая 2013 года

г.Иркутск

Приветствие Кислицына Д.В., Уполномоченного по правам ребенка в Кемеровской области, Председателя Координационного совета Уполномоченных по правам ребенка в субъектах Российской Федерации, входящих в состав Сибирского Федерального округа.

Выступления.

1. «О проблемах организации образования для детей-инвалидов и детей, с ограниченными возможностями здоровья».

Докладчик: **Вежевич Татьяна Ефимовна** - Уполномоченный по правам ребенка в Республике Бурятия, до 15 мин.

2. «Психолого-педагогическое и юридическое сопровождение замещающих семей, как обязательное условие успешной адаптации приемного ребенка».

Докладчики: **Стёпкина Елизавета Евгеньевна** - Уполномоченный по правам ребенка при Губернаторе Омской области, **Эфтимович Людмила Евгеньевна** - Уполномоченный по правам ребенка в Томской области, до 15 мин.

3. Разное. Обсуждение вопросов Плана работы Координационного совета УПР в субъектах РФ СФО на IV квартал.

Докладчик: **Кислицын Дмитрий Владимирович** - Уполномоченный по правам ребенка в Кемеровской области, Председатель Координационного совета Уполномоченных по правам ребенка в субъектах Российской Федерации, входящих в состав Сибирского Федерального округа, до 10 мин.

Председатель Координационного совета
Уполномоченных по правам ребенка в
субъектах Российской Федерации
Сибирского Федерального округа,
Уполномоченный по правам ребёнка
в Кемеровской области



Д.В. Кислицын

ПРОТОКОЛ № 12

заседания Координационного совета Уполномоченных по правам ребенка в субъектах Российской Федерации Сибирского Федерального округа

28.05.2013 г.

16.00-17.00

г. Иркутск

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ:

Кислицын Дмитрий Владимирович, Уполномоченный по правам ребенка в Кемеровской области.

ПРИСУТСТВУЮТ:

Уполномоченные по правам ребёнка в субъектах СФО:

- Аникеева Надежда Васильевна - УПР при Губернаторе Новосибирской области;
- Аракчаа Светлана Николаевна – УПР в Республике Тыва;
- Афанасьева Марина Ивановна – Уполномоченный при Губернаторе Алтайского края по правам ребенка;
- Вежевич Татьяна Ефимовна - УПР в Республике Бурятия;
- Жарова Татьяна Анатольевна – УПР при Главе Республики Алтай;
- Комович Альбина Дмитриевна – УПР в Красноярском крае;
- Сапеев Сергей Анатольевич – УПР в Республике Хакасия;
- Семёнова Светлана Николаевна – УПР в Иркутской области;
- Стёпкина Елизавета Евгеньевна - УПР при Губернаторе Омской области;
- Сиренко Сергей Александрович – УПР в Забайкальском крае;
- Эфтимович Людмила Евгеньевна - УПР в Томской области.

ПОВЕСТКА:

Вступительное слово Д.В.Кислицына – председателя Координационного Совета, Уполномоченного по правам ребенка в Кемеровской области.

ВЫСТУПЛЕНИЯ ДОКЛАДЧИКОВ:

1. «О проблемах организации образования для детей-инвалидов и детей, с ограниченными возможностями здоровья».

Докладчик: **Вежевич Т.Е.** – УПР в Республике Бурятия (15 мин.), **Афанасьева М.И.** – Уполномоченный при Губернаторе Алтайского края по правам ребенка (10 мин.).

2. «Психолого-педагогическое и юридическое сопровождение замещающих семей, как обязательное условие успешной адаптации приемного ребенка».

Докладчик: **Стёпкина Е.Е.** – Уполномоченный при Губернаторе Омской области (10 мин.), **Эфтимович Л.Е.** – УПР в Томской области (10 мин.)

3. Разное. Обсуждение вопросов Плана работы Координационного совета УПР в субъектах РФ СФО на IV квартал.

Докладчик: **Кислицын Д.В.** – Уполномоченный по правам ребенка в Кемеровской области; **Афанасьева М.И.** – Уполномоченный при Губернаторе Алтайского края по правам ребенка.

ВЫСТУПИЛИ:

Вступительное слово Д.В. Кислицына - председателя Координационного совета, Уполномоченного по правам ребенка в Кемеровской области.

1. «О проблемах организации образования для детей-инвалидов и детей, с ограниченными возможностями здоровья».

Вежевич Т.Е., Уполномоченный по правам ребенка в Республике Бурятия выступила с докладом,

проинформировала членов координационного совета об опыте становления инклюзивного образования и утверждении Концепции развития инклюзивного образования в Республике Бурятия, рассказала о действующем механизме обучения детей в специальных (коррекционных) образовательных учреждениях различных видов, об обеспечении преемственности ранней помощи и организации комплексной подготовки ребенка-инвалида и ребенка с ограниченными возможностями здоровья к обучению в школе, о важности в этом процессе и проблемах обеспечения нормативно-правового регулирования правоотношений и программно-методического обеспечения деятельности специалистов, финансового обеспечения организации инклюзивного образования, создания условий для безбарьерной среды, наличия (подготовки и переподготовки) профессиональных кадров.

По теме выступила **Афанасьева М.И.**, заместитель председателя Координационного совета, Уполномоченный при Губернаторе Алтайского края по правам ребенка, и предложила на следующем заседании совета обсудить проблемный для обозначенной категории детей **вопрос - об установлении категории «ребенок-инвалид» до достижения гражданином возраста 18 лет при проведении медико-социальной экспертизы.**

ПРОГОЛОСОВАЛИ

о принятии к сведению информации докладчика Вежевич Т.Е., Афанасьевой М.И.:

за – 12; против – 0; воздержались – 0.

2. «Психолого-педагогическое и юридическое сопровождение замещающих семей, как обязательное условие успешной адаптации приемного ребенка».

Стёпкина Е.Е., Уполномоченный при Губернаторе Омской области (10 мин.), выступила с докладом,

в котором представила информацию о работе психолого-педагогического и юридического сопровождения замещающих семей в регионе, акцентировав внимание присутствующих на важности создания условий компетентного и ответственного родительства, анализа причин и принятия мер по снижению вторичного сиротства, в т.ч. на том, что успешно апробированные технологии и модели работы социального сопровождения замещающих семей могут быть положены в основу формирования качественной межведомственной системы подготовки и сопровождения замещающих семей.

По теме выступила **Эфтимович Л.Е.**, Уполномоченный по правам ребенка в Томской, отметив в докладе следующее.

В большинстве регионов создаются или уже функционируют службы сопровождения замещающих семей. Проблема кроется в том, что эти службы территориально расположены в областном или районных центрах. Поэтому перед регионами стоит задача сделать доступной такую помощь для замещающих семей из отдаленных поселков.

Эта проблема особенно остро стоит в Сибирском округе, учитывая наши расстояния и транспортную доступность.

Для организации успешной работы служб сопровождения замещающих семей докладчик предложила на региональном уровне:

1. Разработать стандарт сопровождения.

2. Предусмотреть хотя бы минимальное финансирование услуг в соответствии с разработанным стандартом из регионального бюджета.

ПРОГОЛОСОВАЛИ

о принятии к сведению информации докладчиков Стёпкиной Е.Е., Эфтимович Л.Е. и в поддержку обозначенных предложений:

за – 12; против – 0; воздержались – 0.

3. Разное. Обсуждение вопросов Плана работы Координационного совета УПР в субъектах РФ СФО на IV квартал.

Кислицыным Д.В., Уполномоченным по правам ребенка в Кемеровской области предложено:

- следующее заседание Координационного совета провести в режиме видео-конференции в сентябре 2013 г., с участием Полномочного представителя Президента Российской Федерации в Сибирском федеральном округе Толоконского В.А.;

- на рассмотрение Координационного совета выносить по одному – двум вопросам, с обязательным выступлением по утвержденной тематике каждого уполномоченного по правам ребенка в субъектах Сибирского федерального округа;

- уполномоченным по правам ребенка в субъектах Сибирского федерального округа направить свои предложения по повестке следующего заседания Координационного совета и докладчикам - до 15.08.2013г.

ПРОГОЛОСОВАЛИ

в поддержку предложения докладчика:

за – 12; против – 0; воздержались - 0.

РЕШИЛИ:

1. Принять к сведению информацию по докладам Уполномоченных по правам ребенка в Республике Бурятия, в Омской области, в Алтайском крае, в Томской области.

2. Обратиться к Полномочному представителю Президента Российской Федерации в Сибирском федеральном округе Толоконскому В.А. с просьбой об оказании содействия в установлении на федеральном уровне дополнительной меры государственной социальной поддержки семьям с детьми от 1,5 до 3х лет в виде увеличения продолжительности выплаты ежемесячного пособия по уходу за ребенком до 3х лет не зависимо от уровня рождаемости во всех регионах России.

6. Провести следующее заседание Координационного совета УПР в субъектах РФ, входящих в состав СФО – в **сентябре 2013 года в режиме видеоконференции.**

4. Уполномоченным по правам ребенка в субъектах Сибирского федерального округа:

- предложить на своем уровне рассмотреть в регионах вопросы о разработке стандарта сопровождения замещающих семей и утверждения в соответствии с ним в региональных бюджетах финансирования соответствующих услуг;

- направить в адрес председателя свои предложения по повестке следующего заседания Координационного совета и докладчикам - до **15.08.2013г.**

Председатель Координационного совета
Уполномоченных по правам ребенка в
субъектах Российской Федерации Сибирского
Федерального округа, Уполномоченный по
правам ребёнка в Кемеровской области



Д.В. Кислицын

протокол вела:

УПР при Губернаторе Алтайского края

М.И.Афанасьева, (3852)24-18-60, altaideti@mail.ru



**Заседание Координационного совета Уполномоченных по правам ребенка в субъектах Российской Федерации Сибирского Федерального округа
г. Иркутск, 28.05.2013 г.**



**УПОЛНОМОЧЕННЫЙ
ПО ПРАВАМ РЕБЕНКА
В КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

пр-т Советский, 60, г. Кемерово,
650000

т/ф (3842) 34-95-96

E-mail: kislicyndv@rambler.ru

E-mail: deti-42@rambler.ru

Полномочному представителю
Президента Российской Федерации
в Сибирском федеральном округе

В.А. Толоконскому

« 2 » июля 2013г.
№ 478

Уважаемый Виктор Александрович!

Во исполнение п.2 Указа Президента Российской Федерации от 07.05.2012г. № 606 «О мерах по реализации демографической политики Российской Федерации» распоряжением Правительства Российской Федерации от 26.07.2012 года № 1354-р утвержден перечень субъектов Российской Федерации, в отношении которых осуществляется софинансирование расходных обязательств субъектов Российской Федерации, возникающих при установлении нуждающимся в поддержке семьям ежемесячной денежной выплаты при рождении третьего ребенка или последующих детей до достижения ребенком возраста трех лет.

К сожалению, в данный Перечень не вошли такие субъекты как Республики Алтай, Бурятия, Хакассия, Тыва, Красноярский, Забайкальский края, Иркутская, Томская, Новосибирская области.

Принять Закон за счет регионального бюджета многие субъекты не имеют возможности, так как являются дотационными.

Отсутствие государственной поддержки семьям с детьми от 1,5 до 3-х лет приводит к тому, что эти семьи в большинстве своем бедствуют: до 3-х лет нет возможности устроить ребенка в детский сад, следовательно, выйти на работу и прокормить семью.

Такое положение дел когда в одних регионах семьи получают ежемесячные пособия на ребенка до 3-х лет, а в других не получают крайне возмущает и ущемляет последних.

По результатам обсуждения данной ситуации на Координационном совете Уполномоченных по правам ребенка в субъектах Российской Федерации, входящих состав Сибирского федерального округа, (заседание

состоялось 28.05.2013 года в г. Иркутск) было внесено следующее предложение:

В целях обеспечения семьям равных прав на получение мер государственной социальной поддержки на всей территории Российской Федерации, необходимо принятие мер по внесению в Федеральный закон от 19 мая 1995 года № 81-ФЗ «О государственных пособиях гражданам, имеющих детей» изменений в части увеличения продолжительности выплаты ежемесячного пособия по уходу за ребенком до 3-х лет не зависимо от уровня рождаемости во всех регионах России.

Уважаемый Виктор Александрович! По решению Координационного совета Уполномоченных по правам ребенка в субъектах Российской Федерации, входящих состав Сибирского федерального округа, обращаюсь к Вам с просьбой о поддержке данного предложения и принятии возможных мер содействия по улучшению положения семей с детьми.

Ходатайство о поддержке обозначенного решения было также направлено мной в адрес Уполномоченного при Президенте Российской Федерации П.А.Астахова.

С уважением,
Председатель Координационного совета
Уполномоченных по правам ребенка в
субъектах Российской Федерации
Сибирского Федерального округа,
Уполномоченный по правам ребёнка
в Кемеровской области



Д.В. Кислицын



АДМИНИСТРАЦИЯ ПРЕЗИДЕНТА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
АППАРАТ
ПОЛНОМОЧНОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ
ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
В СИБИРСКОМ ФЕДЕРАЛЬНОМ ОКРУГЕ

ул. Державина, дом 18, г. Новосибирск, 630091
Тел. (383) 221-56-22, факс (383) 220-18-08

« 04 » августа 2013 г.
№ 155-399015

На № 478 от 02.07.2013г.

Уполномоченному по правам ребенка в
Кемеровской области

Д.В. КИСЛИЦЫНУ



Уважаемый Дмитрий Владимирович!

На Ваше обращение по вопросу реализации в субъектах Федерации округа пункта 2 Указа Президента Российской Федерации от 07.05.2012г. №606 «О мерах по реализации демографической политики Российской Федерации», сообщаю следующее.

Демографическая политика Российской Федерации направлена на увеличение продолжительности жизни населения, сокращение уровня смертности, роста рождаемости, и улучшение на этой основе демографической ситуации в стране. Наряду с общими демографическими тенденциями, характерными для Российской Федерации в целом, складывающаяся в отдельных регионах ситуация требует незамедлительного реагирования.

Предусмотренные Указом дополнительные меры государственной поддержки многодетных семей носят рекомендательный характер для органов государственной власти субъектов Федерации и софинансируются за счет средств федерального бюджета только в тех субъектах Федерации, где сложилась неблагоприятная демографическая ситуация и величина суммарного коэффициента рождаемости ниже средней по Российской Федерации. Перечень таких субъектов Федерации ежегодно утверждается Правительством Российской Федерации. Из регионов Сибирского федерального округа в него вошли Алтайский край, Кемеровская, Омская области.

Разделяя Ваши подходы по созданию благоприятных социальных условий для воспитания детей, полагаю, что реализация Указа направлена на увеличение численности населения в отдельных территориях и является временной, стимулирующей мерой.

Выражаю надежду на дальнейшее плодотворное сотрудничество.

Заместитель
полномочного представителя

С уважением,

Л. Бурда



**УПОЛНОМОЧЕННЫЙ
ПО ПРАВАМ РЕБЕНКА
В КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

пр-т Советский, 60, г. Кемерово,
650000

т/ф (3842) 34-95-96

E-mail: kislicyndv@rambler.ru

E-mail: deti-42@rambler.ru

« 2 » июля 2013г.

№ 479

Уполномоченному при
Президенте Российской
Федерации по правам ребенка

П.А. Астахову

Уважаемый Павел Алексеевич!

Во исполнение п.2 Указа Президента Российской Федерации от 07.05.2012г. № 606 «О мерах по реализации демографической политики Российской Федерации» распоряжением Правительства Российской Федерации от 26.07.2012 года № 1354-р утвержден перечень субъектов Российской Федерации, в отношении которых осуществляется софинансирование расходных обязательств субъектов Российской Федерации, возникающих при установлении нуждающимся в поддержке семьям ежемесячной денежной выплаты при рождении третьего ребенка или последующих детей до достижения ребенком возраста трех лет.

К сожалению, в данный Перечень не вошли такие субъекты как Республики Алтай, Бурятия, Хакассия, Тыва, Красноярский, Забайкальский края, Иркутская, Томская, Новосибирская области.

Принять Закон за счет регионального бюджета многие субъекты не имеют возможности, так как являются дотационными.

Отсутствие государственной поддержки семьям с детьми от 1,5 до 3-х лет приводит к тому, что эти семьи в большинстве своем бедствуют: до 3-х лет нет возможности устроить ребенка в детский сад, следовательно, выйти на работу и прокормить семью.

Такое положение дел когда в одних регионах семьи получают ежемесячные пособия на ребенка до 3-х лет, а в других не получают крайне возмущает и ущемляет последних.

По результатам обсуждения данной ситуации на Координационном совете Уполномоченных по правам ребенка в субъектах Российской Федерации, входящих состав Сибирского федерального округа, (заседание состоялось 28.05.2013 года в г. Иркутск) было внесено следующее предложение:

В целях обеспечения семьям равных прав на получение мер государственной социальной поддержки на всей территории Российской Федерации, необходимо принятие мер по внесению в Федеральный закон от 19 мая 1995 года № 81-ФЗ «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей» изменений в части увеличения продолжительности выплаты ежемесячного пособия по уходу за ребенком до 3-х лет не зависимо от уровня рождаемости во всех регионах России.

Уважаемый Павел Алексеевич! По решению Координационного совета Уполномоченных по правам ребенка в субъектах Российской Федерации, входящих состав Сибирского федерального округа, обращаюсь к Вам с просьбой о поддержке данного предложения и принятии возможных мер содействия по улучшению положения семей с детьми.

Ходатайство о поддержке обозначенного решения было также направлено мной в адрес Полномочного представителя Президента Российской Федерации в Сибирском федеральном округе В.А.Толоконского.

С уважением,
Председатель Координационного совета
Уполномоченных по правам ребенка в
субъектах Российской Федерации
Сибирского Федерального округа,
Уполномоченный по правам ребёнка
в Кемеровской области



Д.В. Кислицын



Федеральное казенное учреждение
«АППАРАТ ОБЩЕСТВЕННОЙ ПАЛАТЫ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»
(ФКУ «АППАРАТ ОБЩЕСТВЕННОЙ ПАЛАТЫ РОССИИ»)

Миусская пл., д. 7, стр. 1,
Москва, ГСП-3, 125993
Тел.: (495) 221-83-63
Факс: (499) 251-60-04

« 29 ИЮЛ 2013 » 2013 г. № УПР/151
На № _____ от _____

Уполномоченному по правам
ребенка в Кемеровской области

Д.В. КИСЛИЦЫНУ

пр. Советский, д. 60,
г. Кемерово, Кемеровская
область, 650000

Уважаемый Дмитрий Владимирович!

По поручению Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по правам ребенка П.А. Астахова сообщая, что Ваше обращение с просьбой о принятии возможных мер содействия по улучшению положения семей с детьми в регионах Российской Федерации рассмотрено.

К сожалению, приходится констатировать тот факт, что Уполномоченный не наделен правом законодательной инициативы.

Вместе с тем, необходимо отметить, что 06.06.2011 законопроект «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части продления срока выплаты ежемесячного пособия по уходу за ребенком» внесен на рассмотрение депутатами Государственной Думы ФС РФ Е.Б. Мизулиной, Е.А. Вторыгиной, А.В. Кузьминой (Комитет Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей).

Правительство Российской Федерации проект федерального закона не поддержало в связи с тем, что бюджет Фонда социального страхования Российской Федерации на 2012 - 2014 годы формировался с дефицитом в части обязательного социального страхования на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством.

Законопроект 08.09.2011 направлен Президенту Российской Федерации, в комитеты, комиссии Государственной Думы, фракции в Государственной Думе, Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, Правительство Российской Федерации, Общественную палату Российской Федерации, законодательные (представительные) и высшие исполнительные

органы государственной власти субъектов Российской Федерации для подготовки отзывов, предложений и замечаний, а также на заключение в Правовое управление Аппарата Государственной Думы.

Кроме того, Уполномоченным внесено предложение о рассмотрении вопроса «О государственной поддержке детей-сирот, многодетных и приемных семей» на заседании Госсовета Российской Федерации, в рамках которого будут даны поручения Президента Российской Федерации о принятии мер по улучшению положения семей с детьми в субъектах Российской Федерации.

Помощник руководителя Аппарата по
обеспечению деятельности
Уполномоченного при Президенте РФ
по правам ребенка



Н.Д.Волкова

ПОВЕСТКА
заседания Координационного совета Уполномоченных по правам
ребенка в субъектах Российской Федерации, входящих в состав
Сибирского Федерального округа

октябрь 2013 года режим: видеоконференция субъекты СФО РФ

Время заседания: 15-00

Вступительное слово (до 5 мин.): 15.00 – 15.05

Председателя Координационного совета Уполномоченного по правам ребенка в Кемеровской области **Кислицына Дмитрия Владимировича**

Приветствие (до 5 мин) (по согласованию)

• Полномочного представителя Президента Российской Федерации в Сибирском Федеральном округе **Виктора Александровича Толоконского**

• Главного Федерального инспектора в Кемеровской области, аппарата Полномочного представителя Президента Российской Федерации в Сибирском Федеральном округе **Игоря Владиславовича Колесникова**

Выступления.

1. **«Об установлении категории «ребенок-инвалид» до достижения гражданином возраста 18 лет при проведении медико-социальной экспертизы»** (до 15 мин.)

Докладчик: **Кислицын Дмитрий Владимирович**, Уполномоченный по правам ребенка в Кемеровской области.

Выступление содокладчиков: **Афанасьева Марина Ивановна**, Уполномоченный по правам ребенка в Алтайском крае (до 7 мин.)

Обсуждение, подведение итогов (до 5 мин)

2. **«Обсуждение вопросов: 1. О продолжении работы по переносу времени телепередачи «Спокойной ночи, малыши». 2. О законодательной инициативе по внесению изменений в ст. 69 СК РФ по включению дополнительных оснований для лишения родительских прав лиц, осужденных к пожизненному лишению свободы или лишению свободы сроком на 10 и более лет.»**

Докладчик: **Эфтимович Людмила Евгеньевна**, Уполномоченный по правам ребенка в Томской области.

Выступление содокладчиков (до 7 мин.)

Обсуждение, подведение итогов (до 5 мин)

3. Перевыборы Председателя Координационного совета.
Обсуждение.

Принятие решения. Заключительное слово председателя Корсовета (до 5 мин.)

Председатель Координационного совета
Уполномоченных по правам ребенка в
субъектах Российской Федерации
Сибирского Федерального округа,
Уполномоченный по правам ребёнка
в Кемеровской области

A square image containing a handwritten signature in blue ink. The signature is stylized and appears to be 'Д.В. Кислицын'.

Д.В. Кислицын

ДОКЛАД

Афанасьевой М.И. –Уполномоченного по правам ребёнка
в Алтайском крае

Защита права ребенка на добровольность оказания психиатрической и наркологической помощи в соответствии с медицинскими показаниями

Тема карательной психиатрии в деятельности правозащитников не нова. В прошлом году Уполномоченный при Президенте РФ по правам ребенка П.А. Астахов обращался к региональным уполномоченным с просьбой изучить вопрос обоснованности направления в психиатрические стационары детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, находящихся в детских домах и социальных приютах. Мне, к сожалению, неизвестны результаты этого мониторинга.

Но думаю, что вопрос этот не утратил своей актуальности, особенно если учесть то, что некоторые из нас приступили к работе уполномоченными уже в конце прошлого года и вряд ли занимались этим вопросом.

Меня побудило заняться этим вопросом обращение воспитанницы детского дома, по мнению которой ее незаконно направили на лечение в детское и подростковое отделение КГБУЗ «Алтайский краевой наркологический диспансер».

В качестве нормативной правовой базы при рассмотрении обращения были использованы:

1. Конвенция о правах ребенка, статьи 19, 24, 25;
2. «Принципы защиты психически больных лиц и улучшения психиатрической помощи», принятые Генеральной Ассамблеей ООН резолюцией 46/119 от 17.12.1991;
3. Федеральный закон № 323-ФЗ от 21.11.2011 "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации";
4. Закон РФ № 3185-1 от 02.07.1992 "О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании";
5. Приказ Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 09.04.2010 № 225ан "Об утверждении Порядка оказания наркологической помощи населению Российской Федерации".

Психиатрическая и наркологическая помощь детям и подросткам у нас в Алтайском крае оказывается:

1. Алтайским краевым психоневрологическим диспансером для детей;

2. Детскими отделениями краевых больниц: КГУЗ «Алтайская краевая клиническая психиатрическая больница им. Ю.К. Эрдмана», г. Барнаул; ГУЗ «Психиатрическая больница» г. Рубцовска»; ГУЗ «Психиатрическая больница» г. Бийск»;
3. Детским и подростковым отделением КГБУЗ «Алтайский краевой наркологический диспансер»;
4. Психиатрами и психиатрами-наркологами в районных больницах.

В чем, на мой взгляд, заключается нарушение прав ребенка при направлении на стационарное лечение в психиатрическое или наркологическое отделение.

Всем известно, что в соответствии со статьями 19 и 20 Закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" и статьей 4 Закона РФ № 3185-1 от 02.07.1992 "О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании" дети старше 15 лет, а страдающие наркоманией и иными наркологическими расстройствами старше 16 лет имеют право на информированное добровольное согласие на медицинское вмешательство или на отказ от него.

Если ребенок не достиг указанного возраста, согласие на оказание медицинской помощи дает его законный представитель. В случае детей сирот, находящихся в детском доме – это директор детского дома.

В Алтайском крае 35 детских домов, в которых воспитываются 1250 детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

При проведении мониторинга соблюдения прав ребенка в Алтайском краевом наркологическом диспансере меня сильно смутил тот факт, что количество пролеченных воспитанников детских домов в стационаре этого учреждения в 200 раз превышает количество остальных детей, получивших стационарную помощь.

При этом в 1 полугодии текущего года в отделении пролечено 98 человек, из них с диагнозом «употребление алкоголя с вредными последствиями» - 74 чел. (75,5%), «злоупотребление канабиоидами с вредными последствиями» - 12 чел. (12,2%), оставшиеся 12,3% проходили лечение с диагнозами «хронический алкоголизм», «опийная наркомания», «токсикомания вследствие употребления летучих растворителей».

В соответствии с Приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 09.04.2010 № 225ан «Об утверждении Порядка оказания наркологической помощи населению Российской Федерации» наркологическая помощь оказывается гражданам, страдающим в соответствии с Международной классификацией болезней 10-го пересмотра

(МКБ-10) психическими расстройствами и расстройствами поведения, связанными с употреблением алкоголя (F 10.).

В соответствии со «Специализированной многоступенчатой медико-психологической лечебно-реабилитационной программой помощи наркологическим больным и лицам с адиктивным поведением», утвержденной в 1999 году комитетом по здравоохранению администрации Алтайского края диагноз «злоупотребление алкоголем (употребление с вредными последствиями для здоровья)» подразумевает систематическое потребление алкоголя на протяжении последних 12 месяцев, повлекшее ущерб физическому здоровью, но не сопровождающееся формированием зависимости от алкоголя. Для детей и подростков систематическое пьянство ежедневно или 2-3 раза в неделю. Что абсолютно невозможно в условиях детского дома.

Возникает вопрос, каким образом ребенок, находящийся под постоянным круглосуточным наблюдением в детском доме может регулярно употреблять спиртные напитки. Если вернуться к девочке, обратившейся в мой адрес, то все факты ее самовольного ухода из детского дома и употребления спиртных напитков тщательно запротоколированы сотрудниками детского дома и не превышают шести раз за два года, при этом употребление спиртных напитков два раза в течение двух лет.

При выяснении обстоятельств жизни ребенка установлено, что она сирота, мать совершила суицид, когда девочке было два года, проживала с бабушкой – опекуном, в детский дом попала в 14 летнем возрасте, так опекун не справлялась с ней и отказалась от опеки. В детском доме не были созданы условия для ее адаптации, директор и воспитатели противопоставляли девочку коллективу детей, применяли методы круговой поруки, сообщали детям факты интимной жизни ребенка.

Диагноз участкового врача психиатра-нарколога – «употребление алкоголя с вредными последствиями», «расстройство социального поведения». Кроме того в медицинской карте отмечено, что девочка общается с «сомнительной» компанией, ночует в притонах, употребляет алкоголь, курит, ведет беспорядочную половую жизнь, круг ее друзей состоит из молодежи с асоциальным поведением.

Эта характеристика дана комиссией по делам несовершеннолетних и защите их прав до направления девочки в детский дом. А в течение двух лет в детском доме два факта употребления алкоголя. Вопрос: что же лечим в наркологическом диспансере?

Аналогичные факты выявлены при изучении других историй болезни детей из детского дома. Всем выставлен диагноз «употребление алкоголя с вредными последствиями», «расстройство социального поведения» даже 11 летнему ребенку два раза в жизни употребившему спиртосодержащую

продукцию, как он сам выражается в баночках. Причиной этого называет смерть отца.

Диагноз «расстройство социального поведения» так же является основанием для направления детей из учреждений общественного воспитания на стационарное лечение в психиатрические больницы.

Такой диагноз ставят детям, самовольно покидающим детский дом, не выясняя причину такого поведения. А ребенок может подвергаться насилию, скучать по родственникам. Чаще всего такие дети бегут к бабушке или маме, лишенной родительских прав.

К сожалению право воспитанников детских домов на добровольность оказания психиатрической и наркологической помощи в соответствии с медицинскими показаниями нередко нарушается. Свое согласие на лечение за ребенка до 15 летнего возраста дает его законный представитель – директор детского дома. Нередко направление на лечение является способом избавиться от проблемного ребенка. А состояние, в котором ребенок возвращается с лечения, является еще и угрозой для всех остальных детей.

Защитить это право ребенка не просто. И по сравнению с взрослым человеком ребенок оказывается наиболее уязвим.

В соответствии со статьей 11 Закона РФ "О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании" Законный представитель лица, признанного в установленном законом порядке недееспособным, извещает орган опеки и попечительства по месту жительства подопечного о даче согласия на лечение не позднее дня, следующего за днем указанного согласия.

С целью обеспечения гарантии реализации права ребенка на добровольность оказания психиатрической и наркологической помощи в соответствии с медицинскими показаниями предлагаю обратиться к Уполномоченному при Президенте Российской Федерации по правам ребенка П.А. Астахову с предложением внести изменения в часть 3 статьи 11 Закона РФ "О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании" дополнив ее после слов «Законный представитель лица, признанного в установленном законом порядке недееспособным» словами «и законный представитель детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей».

ДОКЛАД

Кислицына Д.В. – Уполномоченного по правам ребёнка
в Кемеровской области на тему
**«Безопасность детских игровых и спортивных площадок:
право ребенка и ответственность властей».**

Увеличение по России количества случаев детского травматизма и гибели детей из-за не соблюдения требований безопасности, предъявляемых к оборудованию, которым оснащаются детские игровые и спортивные площадки, скверы, городки, аттракционы, заставило регионы обратить свое внимание на проблему безопасности детей на таких объектах.

В Кемеровской области работа по этой теме ведется мною системно с конца 2011 года.

Была сформирована рабочая группа, к работе привлечены представители: Совета народных депутатов Кемеровской области, правового управления Администрации Кемеровской области, департаментов образования и науки, охраны здоровья населения, социальной защиты, строительства, жилищно-коммунального и дорожного хозяйства Кемеровской области.

На призыв о сотрудничестве в сфере обеспечения безопасности досуга детей также откликнулись ФБУ «Кемеровский Центр стандартизации и метрологии, ФБУ «Новосибирский Центр стандартизации и метрологии», ООО «Ксил-Кузбасс», занимающиеся в Кузбассе производством и поставкой сертифицированного оборудования для детских площадок.

/Ситуация осложнена следующими обстоятельствами.

Несмотря на введение с 2004 года в действие ряда национальных стандартов Российской Федерации, которые являются, по сути, неотъемлемой частью процедуры контроля за состоянием этих объектов в процессе их эксплуатации, до настоящего времени в России отсутствует какая-либо система обеспечения безопасности оборудования детских площадок.

Сертификация оборудования является добровольной, т.е. необязательной. Ни на один из контрольных (надзорных) органов не возложены соответствующие полномочия по контролю (надзору) предприятий и организаций, производящих и эксплуатирующих оборудование детских площадок, за соблюдением требований безопасности действующих национальных стандартов.

Таким образом, на практике проблема состоит в том, что производители могут быть недобросовестными в отношении требований безопасности продукции, а заказчики не знают - соответствует ли приобретение стандартам качества и безопасности, и как провести проверку на соответствие товара стандартам./

После неоднократных заседаний рабочей группы были сформированы основные направления решения проблемы по созданию безопасной среды на детских спортивных и игровых площадках.

Эти наработки были изложены в обращении к Губернатору области А.Г. Тулееву, где предлагалось:

организовать работу органов местного самоуправления по обучению инженерно-технических кадров контролю безопасного состояния оборудования детских площадок и инвентаризации этих площадок обученными кадрами;

возложить на региональные исполнительные органы, в ведении которых находится детское игровое и спортивное оборудование функции контроля органов местного самоуправления в части обеспечения безопасности этих объектов, сбора и анализа информации, разработки предложений по улучшению ситуации.

По указанию первого заместителя Губернатора области В.П. Мазикина предлагаемые меры направлены на исполнение главам территорий, заместителям Губернатора области курирующих учреждения и организации в ведении которых находится такое оборудование.

Мною также были предложены различные варианты проведения обучения специалистов.

Так, на базе НОУ ДПО «Учебно-методический центр ЖКХ» было организовано обучение по теме: «Современный подход к размещению, эксплуатации и обслуживанию детского игрового и спортивного оборудования на дворовых территориях и других площадках (детские сады, школы, парки, скверы и др.). Контроль технического состояния. Проведение инвентаризации».

К началу августа 2012 года через центр прошли 410 человек, в том числе, специалистов: образования - 252, ЖКХ – 84, культуры и спорта – 32, соцзащиты – 12, здравоохранения – 3.

Для удобства и эффективности работы специалистов непосредственно проводящих инвентаризацию в муниципалитетах Методика инвентаризации с приложениями размещена на официальном сайте Уполномоченного по правам ребенка в Кемеровской области. Были разъяснены (письмами на глав муниципалитетов) возможность освоения данной методики самостоятельно на местах, важность проверки детских площадок на соответствие техническим требованиям и стандартам, соблюдения качества и сроков этой работы.

Указанные меры рассчитаны на получение мультипликативного эффекта.

Результаты не заставили себя ждать, в четверти территорий оперативно была проведена инвентаризация (гг. Калтан, Киселевск, Междуреченск, Юрга; Ижморский, Крапивинский, Яйский и Яшкинский районах). Обследовано более 12 тысяч единиц оборудования, из них - 16 % признаны не соответствующим современным требованиям.

Ранее данная работа столь масштабно и системно не проводилась. Загруженность органов местного самоуправления также повлияла на некоторую затяжку сроков проведения работ.

Этот вопрос лично у меня на особом контроле.

Впереди еще значительный объем работы - это выборочный контроль данных инвентаризации муниципалитетов, поступивших в наш госорган, анализ ситуации в целом и выработка мер по созданию система обеспечения безопасности оборудования детских площадок.

Меры будут касаться непосредственно механизма контроля за состоянием дел по данному направлению, исполнителей и сроки, внесение изменений в законодательные акты Кемеровской области, регламентирующие отношения в

обозначенной сфере правоотношений, возможно предложения в адрес ГД о внесении изменений в федеральное законодательство.

Хочу обратить Ваше внимание, коллеги, на то, что важно.

Нам необходимо продвигать в КАЖДОМ субъекте решение вопроса о создании системы обеспечения безопасности оборудования детских площадок:

1. И потому, что организация для детей активного здорового досуга (в отличие от сидения малышей и подростков у телевизора и компьютера), и благоустройство территории – это забота органов власти на местах и государства. В каждом регионе присутствуют современные игровые и спортивные комплексы.

2. И потому, что в каждом регионе не только заказчики, но и производители должны нести ответственность за то, что делают (как ранее я отметил: на практике проблема состоит в том, что производители могут быть недобросовестными в отношении требований безопасности продукции, а заказчики не знают соответствует ли приобретение стандартам качества и безопасности, и как провести проверку на соответствие товара стандартам).

Не в каждом регионе имеются производители детского игрового оборудования, у нас производителей более 2-х десятков. На Кузбасском рынке такого оборудования присутствуют производители из других регионов России, Санкт-Петербурга, Томска, Барнаула, Новосибирска, Красноярска и др. регионов. И нашим производителям порой трудно конкурировать.

Все мы понимаем, что производство игрового и спортивного оборудования – это перспективное направление бизнеса, которое решает задачи и преобразования дворов, и решения социальных и экономических задач (это новые рабочие места, налоги для бюджета).

Задача поставлена трудная, но выполнимая. Надеюсь, что объединение наших усилий в обозначенном направлении позволит обеспечить действительно безопасные условия для детей в сфере досуга.

ДОКЛАД

Эфтимович Л.Е. – Уполномоченного по правам ребёнка
в Томской области на тему

«Оценка ситуации в сфере применения ювенальных технологий при отправлении правосудия в отношении несовершеннолетних в субъектах СФО. Информация о ходе исследования».

Как вы помните, 16.12.2011 г. в рамках Координационного совета Уполномоченных по правам ребенка в Сибирском федеральном округе, совместно с Полномочным представителем Президента РФ в СФО В.А. Толоконским было проведено совещание, по итогам которого принято решение изучить опыт работающих в регионах экспериментальных площадок по внедрению новых технологий осуществления судопроизводства в отношении несовершеннолетних (ювенальных технологий).

Изучение имеющегося опыта было решено осуществлять на базе федерального исследовательского учреждения. Уполномоченным по правам ребенка в Томской области был сделан заказ ЮИ ТГУ на проведение научно-исследовательской работы по изучению опыта применения судами ювенальных технологий. В июне 2012 г. Уполномоченным по правам ребенка в Томской области в рамках данной исследовательской работы были запрошены сведения о применении ювенальных технологий в деятельности конкретных судов в субъектах федерации.

Для научного анализа предоставленной судами информации (определения эффективности применения ювенальных технологий) необходимо сравнить данные о криминологическом рецидиве несовершеннолетних, осужденных судами субъектов Федерации, применяющими в своей деятельности ювенальные технологии и аналогичные данные по прочим судам региона. Соответствующие запросы в августе 2012 г. были направлены в МВД по всем субъектам СФО. В настоящее время некоторые субъекты уже подготовили ответы и направили их в адрес Уполномоченного в ТО.

До тех пор, пока не систематизированы данные о криминологическом рецидиве, нельзя говорить об эффективности имеющихся в субъектах СФО элементов ювенального судопроизводства. Однако информация, предоставленная судами субъектов СФО, позволяет осветить имеющийся в регионах опыт работы в этом направлении.

Наибольший интерес представляют полученные данные в контексте таких обстоятельств, как – наличие или отсутствие «экспериментальных площадок по внедрению ювенальных технологий» в том или ином суде

(судах) субъекта СФО, наличие отдельных элементов «ювенальных технологий» (например, специализация судей, использование социального доклада, наличие социальных работников в суде, применение восстановительных/примирительных процедур и т.п.

Согласно предоставленных в аппарат Уполномоченного судами субъектов СФО данных, «экспериментальные площадки по внедрению ювенальных технологий» действуют в Республике Бурятия (с июля 2011 года Октябрьский районный суд г. Улан-Удэ) и Новосибирской области (с 2009 года Заельцовский районный суд г. Новосибирска). В ряде регионов действуют ювенальные суды: в Иркутской области три суда: Ангарский и Усольский городские суды, Падунский районный суд; в Республике Тыва с 2009 года – Кызыльский городской суд; в Республике Хакасия с 2006 года – Абаканский городской суд (который так и называется - Ювенальный суд города Абакана). Предполагается, что в указанных судах ювенальные технологии нашли наиболее полное и широкое применение.

«Внедрение» элементов ювенальных технологий должно существенно влиять (в лучшую сторону) и на карательную практику судов при обращении с несовершеннолетними, совершившими преступление. В частности, это может выражаться в более частом (при прочих равных условиях) применении мер, альтернативных уголовной ответственности (например, принудительных мер воспитательного воздействия - ПМВВ), в назначении преимущественно наказаний, не связанных с лишением свободы, в том числе путем применения ст.64 УК РФ – назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за совершенное преступление и т.д.

Анализируя предоставленные судами данные, приходим к выводу, что одним из субъектов СФО, в которых ЮТ нашли наиболее широкое применение, является Иркутская область, где имеются 3 ювенальных суда. В Иркутском областном суде более 30 лет действует специальный судебный состав, рассматривающий дела в отношении несовершеннолетних. Во всех судах региона такие дела рассматриваются наиболее опытными судьями (стаж более 10 лет), судьи при назначении наказания используют социальные доклады, при судах работают социальные педагоги и психологи.

Как итог, данный регион характеризуют следующие показатели, касающиеся информации о судимости: в 32-48 % имеет место примирение с потерпевшим, принудительные меры воспитательного воздействия назначаются в отношении 12-14 % лиц, 64 статья УК РФ применялась в отношении 2-5 %: лиц. Данные показатели значительно превышают средние по СФО. Наиболее примечательным является тот факт, что именно в этом регионе наблюдаются самые высокие темпы снижения числа лиц несовершеннолетнего возраста, совершивших преступления – единственный регион, где отрицательная динамика по этому показателю за 2007-2011 г.г. превысила 50 % (-50,3%).

Аналогичным образом складывается ситуация и в Новосибирской области, где вышеперечисленные технологии также нашли широкое

распространение с 2006 года: в рамках экспериментальной площадке по внедрению ювенальных технологий действует Заельцовский районный суд г. Новосибирска, во всех судах дела рассматриваются наиболее опытными судьями, во многих судах имеются помощники судей с функциями социальных работников, широко применяются примирительные процедуры. По данному региону: примирение имеет место в 10-20% случаев, наблюдается значительное снижение применения наказания в виде лишения свободы, ПМВВ выше среднего – 7-14 %. Как итог – наибольшее сокращение абсолютного числа зарегистрированных преступлений в 2007 – 2011 г.г. – на 40,4 %.

Совершенно иная ситуация в регионах, в которых ювенальные технологии практически не применяются. Таким регионом является Кемеровская область, где (единственный регион в СФО) наблюдается положительная динамика абсолютного числа зарегистрированных преступлений в 2007 – 2011 г.г. (+ 11%).

Все вышеизложенное позволяет (хоть и на дальних подступах) сделать вывод о реальной взаимосвязи внедряемых ювенальных технологий и состояния правосудия в отношении несовершеннолетних. Окончательные и конкретизированные выводы будут сделаны после анализа повторной преступности несовершеннолетних.

АНАЛИЗ преступности
к докладу Эфтимович Л.Е. – Уполномоченного
по правам ребёнка в Томской области
на тему

**«Оценка ситуации в сфере применения ювенальных технологий
при отправлении правосудия в отношении несовершеннолетних в
субъектах СФО. Информация о ходе исследования».**

Наиболее высокий уровень преступности среди регионов СФО за 2011 год в Забайкальском крае и составляет 2 764,3. Далее следуют республика Бурятия – 2 484,5 и Кемеровская область – 2 444,4. Наименьший уровень преступности в таких регионах, как Омская область – 1 511,1 и Алтайский край – 1 783,7¹.

Анализируя структуру несовершеннолетней преступности в СФО, нужно отметить ее соответствие в целом структуре преступности несовершеннолетних в РФ. Однако в некоторых регионах отмечается отклонение от общероссийских показателей. Например, в Красноярском крае суммарный удельный вес таких преступлений, как кражи, вымогательства и мошенничества составлял в 2011 году всего 38,8 %, что является существенным отклонением от удельного веса данных видов преступлений в общероссийской структуре преступности несовершеннолетних. Для сравнения, в Иркутской области данный показатель составляет 55,8 %, в Забайкальском крае – 62,7 %, а в Алтайском крае – 62,0 %. В то же время в Забайкальском крае значительно ниже средней величины удельный вес насильственных корыстных преступлений (грабеж, разбой) и составляет 11,4 %. Высокий удельный вес тяжких насильственных преступлений против жизни и здоровья (105, 111 статьи УК РФ) в республике Тыва – 10,1 %. В этом регионе намного превышает среднюю величину по стране удельный вес преступлений в сфере оборота наркотических веществ – 12,0 %².

Почти во всех регионах СФО динамика абсолютного числа зарегистрированных преступлений, совершенных несовершеннолетними в 2007 – 2011 годах, показывает существенное стабильное снижение не менее чем 20 процентное. Исключение составляют такие регионы, как Забайкальский край, где прирост числа совершенных преступлений с 2007 года по 2011 год составил – 7,6 %. В Кемеровской области прирост числа совершенных несовершеннолетними преступлений составляет + 11,0 %.

¹ Сведения о численности населения в субъектах Федерации и официального интернет портала Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации
<http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat/rosstatsite/main/>

² Сведения о структуре преступности предоставлены судами субъектов Федерации

Несколько иная тенденция наблюдается и в динамике прироста зарегистрированных лиц несовершеннолетнего возраста, совершивших преступления. Во всех регионах СФО на протяжении 2008 – 2011 года продолжается стабильное снижение числа совершающих преступления лиц. Наименьшее снижение этого показателя – 25,1 % - в Омской области, где в 2008 году было зарегистрировано 1 684 несовершеннолетних преступника, а в 2011 году – 1 262; в Кемеровской области: снижение на 29,0 % - в 2008 году 3 071 лицо, в 2011 году - 2 181. Наибольшие – в Иркутской области: - 50,3 % (в 2008 году 3 601 лиц, в 2011 году 1 793); а также в Томской области (в 2008 году 1 227 лицо несовершеннолетнего возраста, совершившее преступление, в 2011 году 614).

Тезисы к докладу,
предложения от Уполномоченного по правам ребенка в Иркутской области С.Н. Семеновой по совершенствованию федерального законодательства в сфере опеки попечительства, защите прав несовершеннолетних.

Общие вопросы:

1. В соответствии с законодательством органами опеки и попечительства являются органы государственной власти субъекта РФ. Таким образом, система органов опеки в субъектах РФ отличается в зависимости от ведомственной принадлежности, переданных полномочий, или имеет независимый межведомственный статус с территориальными подразделениями. **С учетом полномочий органов опеки представляется целесообразным создание единообразной системы органов опеки в субъектах РФ с территориальными подразделениями в муниципальных образованиях.** Аргументами для вышесказанного является определение эффективности деятельности органов опеки в силу задач и функций, определенных федеральным законодательством.

Например, выполнение задачи «надзор за деятельностью опекунов и попечителей, а также организаций, в которые помещены недееспособные или не полностью дееспособные граждане» согласно ст.7 ФЗ №48 «Об опеке и попечительству» (далее –Закон об опеке) не должно зависеть от ведомственного подчинения (образования, социальной защиты, здравоохранения). Также органы опеки являются самостоятельными субъектами системы профилактики безнадзорности и правонарушений, и выполнение предусмотренных законом функций в рамках закона №120-ФЗ от 24.06.1999г. «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» не должно быть предметом профессиональных разногласий.

2. С учетом огромного числа полномочий органов опеки (в рамках семейного, жилищного, административного, гражданского, уголовно-процессуального, гражданского процессуального, трудового, исполнительного законодательства), с целью повышения уровня профессиональной компетентности специалистов, их статуса, представляется **целесообразным определение нормативов численности специалистов органов опеки в зависимости от численности детского населения в федеральном законе, а также формирования профессиональных требований к указанной службе.** «Педагог, юрист, психолог в одном лице»

- специалист органов опеки должен не только нести ответственность при принятии решения (при отобрании ребенка из семьи, при даче заключения при лишении род. прав, при осуществлении функций по защите ребенка и т.д.), но и с целью предотвращения коррупционной составляющей должен быть защищен социально.

3. Совершенствование государственной статистической отчетности органов опеки, в том числе формы РИК-103. Формирование единообразной аналитической отчетности по разным направлениям деятельности.

В связи с многофункциональным объемом полномочий органов опеки, форма РИК как инструмент анализа деятельности органов опеки, представляет собой сложный конструктивный механизм взаимоувязанных параметров. Между тем, для детального анализа существующей ситуации в сфере опеки, представляется целесообразным составление отчетности по деятельности опеки по разным направлениям. Так, например, в отчете РИК - 103 отражены направления только в сфере работы по выявлению и устройству детей –сирот, детей, оставшихся без попечения родителей. Сфера защиты жилищных, имущественных, личных неимущественных прав детей анализируется только в разрезе субъектов, да и то не везде. В самом отчете РИК -103 есть сведения о родителях, лишенных родительских прав, между тем, в рамках законодательства лишение род. прав происходит и по искам одного родителя к другому, при этом дети не остаются без попечения, но в отчетности, так как орган опеки - обязательный участник процесса, сведения подаются в общем. Общее число детей-сирот в регионе считается с учетом усыновленных детей (состоят на контроле еще три года после усыновления), но по факту – усыновленные дети, это не уже не категория детей –сирот.

4. С учетом необходимости совершенствования деятельности по профилактике социального сиротства, предметом профессиональных дискуссий является определение координационного органа в сфере профилактики социального сиротства. Самого понятийного аппарата «социальное сиротство» в законодательстве нет, между тем система профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних как раз и является механизмом организации работы с семьей, требующей профилактического вмешательства, в том числе и на ранних стадиях (координирующим органом в данной сфере является КДН). Согласно метод. рекомендациям Минобразования, координирующим органом (и непосредственно исполнителем, в том числе по вопросам социального патроната), должен являться орган опеки. Зачастую, на практике абсолютно невозможно «формально» определить к какой категории относится семья («находящаяся в социально опасном положении» -ФЗ №120, в трудной жизненной ситуации – ФЗ №124, «создающих своими действиями или

бездействием родителей условий, представляющих угрозу жизни или здоровью детей либо препятствующих их нормальному воспитанию и развитию» - ст.121 СК РФ). Представляется крайне важным совершенствовать систему уполномоченных органов, и организацию их взаимодействия в данной сфере. Понять (или) установить отличия в сфере профилактики социального сиротства и безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних достаточно сложно. Все вопросы взаимоувязаны. С учетом общественных споров о роли государственных органов о рамках вмешательства в дела семьи, важно четко урегулировать данные вопросы.

Проблемные вопросы в сфере опеки.

5. Определение в федеральном законодательстве отличий между формами возмездной и безвозмездной опеки (кроме вознаграждения). Ранее, до 2008 г., в правоприменительной практике приемная семья считалась профессионально замещающей семьей. После вступления в силу Закона об опеки юридические границы по определению формальной разницы между приемными родителями (например, посторонними гражданами) или опекунами (родственниками) стерты. Представляется целесообразным определить формы различия и стимулировать принятие в приемную семью, например детей с ограниченными возможностями, старшей возрастной группы, с проблемами поведения с целью профессионального сопровождения данного ребенка.

6. Совершенствование системы законного представительства над детьми, обучающимися в системе учреждений начального и среднего профессионального образования (НПО и ССО).

До 2008 г. законными представителями детей –сирот, обучающимися в учреждениях НПО и ССО, поступивших после выпуска из детского дома в возрасте от 14 до 18 лет, в соответствии с Уставами данных учреждений и п.4 ст.35 ГК РФ («Недееспособным или не полностью дееспособным гражданам, помещенным под надзор в образовательные организации, медицинские организации, организации, оказывающие социальные услуги, или иные организации, в том числе в организации для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, опекуны или попечители не назначаются. Исполнение обязанностей опекунов или попечителей возлагается на указанные организации»), являлись администрации указанных образовательных учреждений. С 2008 года в рамках изменений законодательства об опеке, законными представителями детей указанной категории являются органы опеки и попечительства. Учитывая фактическую невозможность быть «опекуном» подростка в полном объеме, учащегося НПО И СПО, в различных субъектах РФ эта проблема решается разными способами (устанавливаются формы постинтернатного патроната с ответственным вознаграждением, создаются Центры постинтернатного

сопровождения, при наличии возможности, дети остаются воспитанниками детских домов и т.д.). Между тем, функции законного представительства и функции по сопровождению подростка - сироты по правовой природе имеют существенные отличия. Так, например, оказание различных видов услуг, нельзя сравнивать с дачей согласия на лечение подростка, представительству в гражданском и уголовном процессе, ответственности за ненадлежащее воспитание ребенка и т.д. Безусловно, органами опеки должны быть приняты исчерпывающие меры, по устройству ребенка на воспитание в семью, но дети данной категории мало востребованы, и требуют значительных усилий по их сопровождению. Представляется крайне важным определение правовой возможности передачи данного ребенка под надзор НПО и СПО (в случаях, если иной формы жизнеустройства определить невозможно). **Данный вопрос является дискуссионным, требует юридической проработки,** но предполагать законное представительство подростка на постоянной основе со стороны государственного органа (как «мамы и папы») вряд ли является оптимальной формой защиты ребенка.

7. В соответствии с порядком государственной регистрации рождения ребенка, оставленного матерью, не предъявившей документа, удостоверяющего ее личность, в медицинской организации, в которой происходили роды или в которую обратилась мать после родов, закрепленным статьей 19.1 Федерального закона от 15.11.1997 № 143-ФЗ «Об актах гражданского состояния», сведения о родителях такого ребенка, в запись акта о рождении этого ребенка не вносятся.

На сегодняшний день на территории Иркутской области проживают 164 ребенка, в актовой записи о рождении которых, сведения о родителях отсутствуют, из них 84 ребенка проживают в государственных учреждениях для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

Ребенок, не имеющий в свидетельстве о рождении записи о своих родителях, лишается права на выплату алиментов от своих родителей, а в случае их смерти – на получение пенсии по потере кормильца. На сегодняшний день никакие выплаты со стороны государства таким детям не предусмотрены. В связи с чем, такая категория детей оказывается в неравных условиях по сравнению с другими детьми, оставшимися без попечения родителей.

На наш взгляд, учитывая, что если законодательством предусмотрено наличие ситуации (оставленный в роддоме, подкинутый, брошенный), при которой ребенок лишен права даже знать своих родителей, государство, должно обеспечить дополнительные социальные гарантии таким детям.

Учитывая, что в свидетельстве о рождении таких детей в графе «родители» стоят прочерки, представляется, что данную категорию детей можно приравнять по своему статусу к детям-сиротам, родители которых умерли.

В соответствии со статьей 11 Федерального закона от 15.12.2001 № 166-ФЗ «О государственном пенсионном обеспечении в Российской

Федерации» детям в возрасте до 18 лет, а также старше этого возраста, обучающимся по очной форме в образовательных учреждениях всех типов и видов независимо от их организационно-правовой формы, за исключением образовательных учреждений дополнительного образования, до окончания ими такого обучения, но не дольше чем до достижения ими возраста 23 лет, потерявшим одного или обоих родителей, а также детям умершей одинокой матери устанавливается социальная пенсия. Данная выплата производится детям, умершие родители которых не имели страхового стажа для назначения трудовой пенсии по случаю потери кормильца.

В целях обеспечения права указанной категории детей на получение социальной пенсии, представляется необходимым **внесение изменения в подпункт 3 пункта 1 статьи 11 Федерального закона «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации», дополнив ее категорией детей, имеющих прочерки в графе «родители».**

8. Создание механизмов по упрощению процедуры по усыновлению:

Внести изменения в пункт 1 статьи 127 СК РФ «Лица, имеющие право быть усыновителями», а именно:

1. Сделать исключения для мачех (отчимов) при усыновлении ими детей мужа (жены).

2. При отстранении от обязанностей опекуна (попечителя) за ненадлежащее выполнение возложенных на него законом обязанностей, необходимо разработать правовой механизм, позволяющий восстановиться в опекунских правах, наделив органы опеки и попечительства либо суд рассматривать данные вопросы. Речь идет о ситуациях, когда основания для отстранения были, но ситуация в семье опекуна, в его поведении в последующем изменилась. Законодательные запреты на дальнейшее осуществление опекунских прав не всегда являются оправданными. Нередко возникает и необходимость и возможность вернуть ребенка в эту же семью, тем более, когда опекун является родственником.

Такая необходимость соответствует и требованиям ст. 123 СК РФ, согласно которой приоритетными формами устройства детей, оставшихся без попечения родителей, является их передача в семью и только при отсутствии такой возможности – в госучреждение.

3. Конкретизировать уголовные преступления (с указанием статей Уголовного кодекса РФ) при наличии которых лица не могут быть усыновителями. Предусмотреть исключения для лиц совершивших отдельные виды преступлений при наличии погашенной судимости (причинение смерти по неосторожности, причинение тяжкого вреда здоровью по неосторожности, оставление в опасности и т.п.).

4. Разрешить усыновление лицам, которые являются либо являлись опекунами детей без прохождения обязательной подготовки, предусмотренной п.4 ст.127 СК РФ.

9. Внести изменения в Постановление Правительства РФ от 19.05.2009 № 432 «О временной передаче детей, находящихся в организациях для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в семьи граждан, постоянно проживающих на территории Российской Федерации», предусмотрев упрощенный порядок оформления при временной передаче детей-сирот близким родственникам.

Постановлением определен порядок временной передачи детей-сирот, а также перечень документов, который необходимо представить в органы опеки и попечительства для получения заключения о возможности временной передачи ребенка. Данный порядок распространяется на всех и не предусматривает исключений. Под него попадают все и посторонние граждане и родственники. Учитывая, что требования мало чем отличаются от требований при оформлении опеки над ребенком, зачастую близкие родственники по состоянию здоровья, малограмотности, не желая «ходить по кабинетам» не могут пройти сложную процедуру оформления. Предусмотренный порядок практически делает невозможным посещения детьми своих близких родственников (бабушек, дедушек) в выходные, праздничные дни, каникулярное время. А если есть обстоятельства, при которых не возможно получить заключение органов опеки и попечительства? В результате ребенок **лишен права на общение с родственниками** вне государственного учреждения. Считаю, что данный порядок временной передачи детей-сирот не должен распространяться на близких родственников ребенка, иначе нарушается право ребенка на общение с ними.

При принятии данных изменений существенно снизится и число самовольных уходов детей-сирот из государственных учреждений. Согласно статистике наибольшее количество самовольных уходов дети совершают, уходя к родным.

Обеспечение жильем детей – сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в Республике Бурятия

*Уполномоченный по
правам ребенка в
Республике Бурятия
Т.Е. Вежевич*



Республиканская нормативно – правовая база, регулирующая вопросы обеспечения жильем детей – сирот в Республике Бурятия

- - Закон РБ № 899-Ш от 07.12.2004 «Об отдельных полномочиях органов государственной власти Республики Бурятия по реализации Федерального закона «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»;
- - Постановление Правительства Республики Бурятия от 31 марта 2005 года № 102 «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей – сирот и детей, оставшихся без попечения родителей», утверждающее **Положение о порядке обеспечения жилой площадью детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, а также детей, находящихся под опекой (попечительством), не имеющих закрепленного жилого помещения (в ред. постановления от 3 октября 2011 г. № 510);**
- - Закон РБ №2024- III от 25.12.2006 «О порядке предоставления жилых помещений специализированного жилищного фонда Республики Бурятия»

Республиканская нормативно – правовая база, регулирующая вопросы обеспечения жильем детей – сирот в Республике Бурятия

- Постановление Правительства РБ от 17.06. 2011 г. № 305 «Об автономном учреждении Республики Бурятия «Республиканский центр социальной, информационно-методической помощи и обеспечения жильем детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей».
- Основная цель деятельности автономного учреждения – трансляция социальных технологий по профилактике раннего семейного неблагополучия и социального сиротства и координация деятельности по обеспечению жильем детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, не имеющих закрепленного жилого помещения

Республиканская нормативно – правовая база, регулирующая вопросы обеспечения жильем детей – сирот в Республике Бурятия

- Постановление Правительства РБ от 03.10.2011 г. № 510 «О внесении изменений в постановление Правительства Республики Бурятия от 31.03.2005 № 102 «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей»
- Постановление Правительства Республики Бурятия от 5 октября 2011 года № 518 «О Правительственной комиссии по решению жилищных вопросов детей – сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, и лиц из их числа»
- Постановление Правительства Республики Бурятия от 07.10.2011 г. № 524 «Об обеспечении сохранности жилых помещений, закрепленных за детьми-сиротами и детьми, оставшимися без попечения родителей».

Республиканская нормативно – правовая база, регулирующая вопросы обеспечения жильем детей – сирот в Республике Бурятия

- - Закон Республики Бурятия № 2897 – IV от 11 октября 2012 года «О мерах социальной поддержки детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в Республике Бурятия»
- - Закон Республики Бурятия № 3102 – IV от 22 декабря 2012 года «Об учете и формировании списка детей – сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей – сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, подлежащих обеспечению жильем помещениями в Республике Бурятия, и о внесении изменений в Закон Республики Бурятия «О порядке предоставления жилых помещений специализированного жилищного фонда Республики Бурятия».

Обеспечение жильем детей – сирот и детей,
оставшихся без попечения родителей, из
республиканского бюджета

- Общая сумма средств, выделенная из **республиканского бюджета** за период с 2005 по 2012 годы составляет **469,3** млн.рублей, в том числе:
 - 2010 год – 102,9 млн. руб.
 - 2011 год – 125,8 млн. руб.
 - 2012 год – 149,2 млн. руб.

Обеспечение жильем детей – сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, из федерального бюджета

Средства, выделенные на обеспечение жилья в 2010 – 2012 гг.

	Федеральный бюджет (млн.руб.)	Республиканский бюджет (млн.руб.)
2010	7,9	102,9
2011	133,4	125,8
2012	63,3	149,2

Обеспечение детей – сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, жильем

	Всего детей – сирот, нуждающихся в жилье	Количество детей - сирот, старше 18 лет	Охват детей - сирот, у которых наступили основания для обеспечения жильем	Количество детей – сирот, реализовавших их право на жилье
2010	4470	1610	216 (15,6 %)	216
2011	4730	1607	442 (27,5 %)	433
2012 (предварительные данные)	5084	1834	290 (18 %)	290

Анализ судебной практики по рассмотрению исковых заявлений об обеспечении жилым помещением детей – сирот за 2009 – 1 квартал 2012 года

- Общая сумма необходимых денежных средств на погашение оставшейся задолженности по 66 судебным решениям составляет **50 612 100,0 руб.**

	2009	2010	2011	1 кв. 2012	Итого
Количество рассмотренных дел	53	233	180	19	485
Количество решений об удовлетворении исковых требований	51	189	148	17	405
Количество определений о прекращении производства по делу	1	7	4	1	13
Количество решений обжаловано в кассационном порядке	1	9	6	-	16
Количество решений об отказе в удовлетворении исковых требований	-	8	12	-	20
Количество определений об оставлении без рассмотрения	-	20	10	1	31

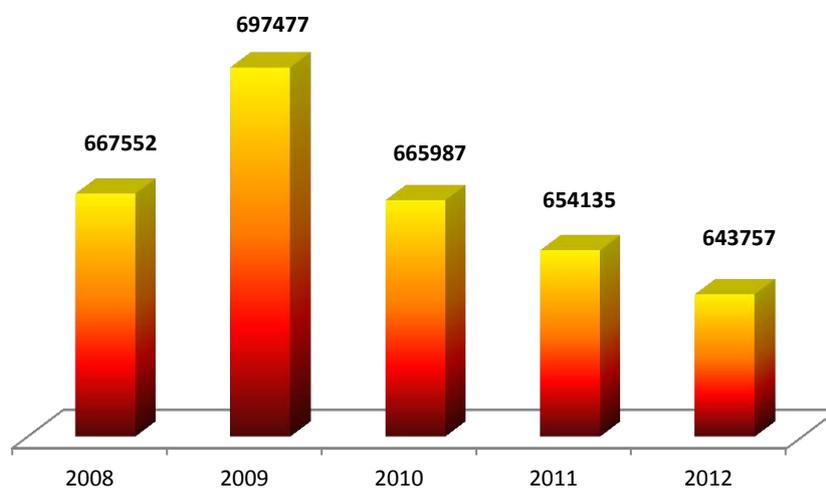
Сравнительный анализ отдельных показателей в сфере опеки и попечительства в Российской Федерации

Уполномоченный по правам ребенка в Иркутской области
Семенова Светлана Николаевна

Динамика численности населения в Российской Федерации, тыс. чел.
Детского населения (0-19) – 21%.



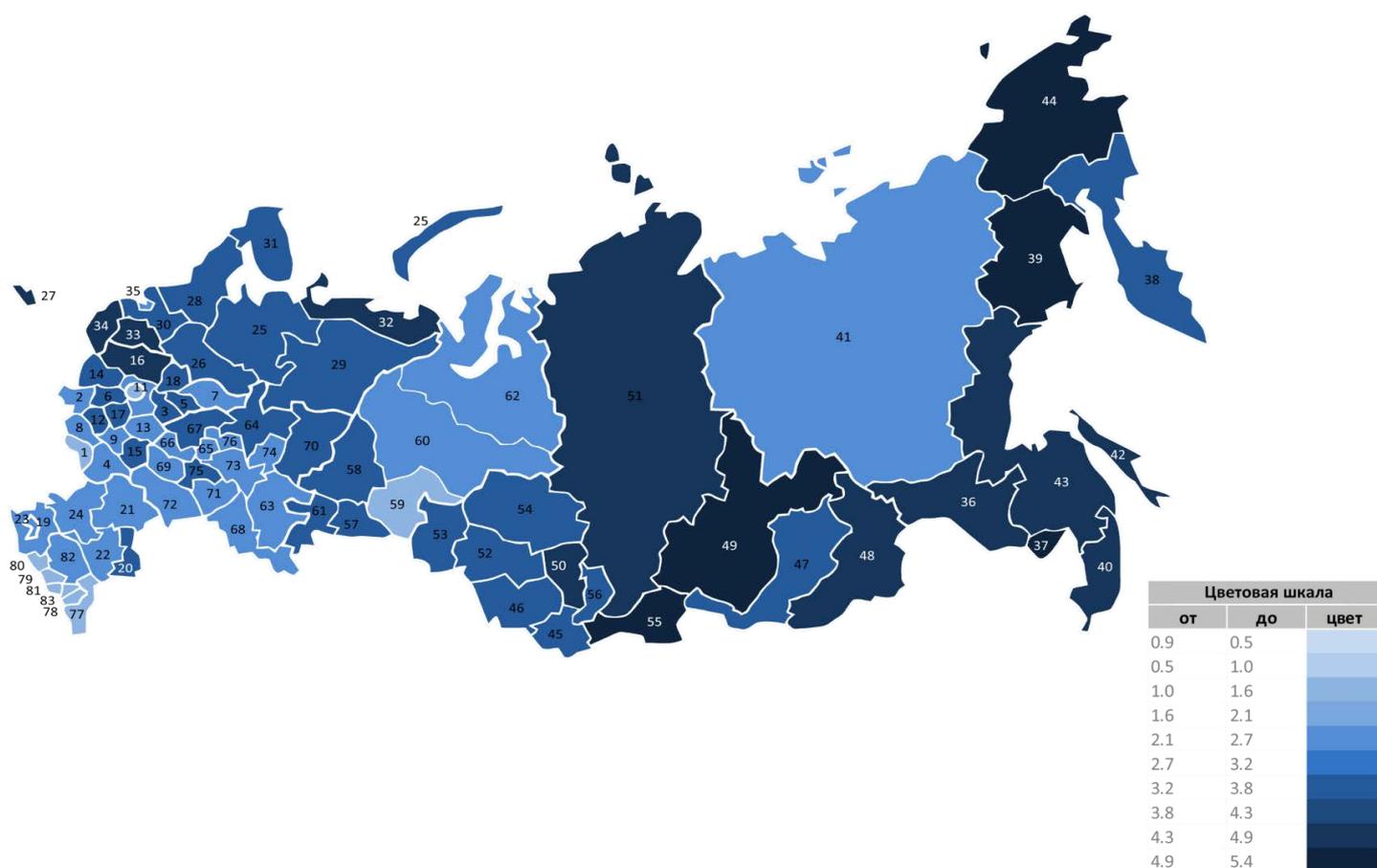
Количество детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей в Российской Федерации, чел.



Количество детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей в разрезе федеральных округов РФ, чел.

Федеральный округ РФ	2008	2009	2010	2011	2012
Северо-Кавказский	35253	31547	29532	28387	28516
Дальневосточный	49321	53480	50468	47010	44506
Южный	56582	53610	51643	52019	50665
Северо-Западный	70897	69034	66689	64316	63562
Уральский	57711	68539	65385	64892	64198
Центральный	122345	133251	125661	126481	123950
Приволжский	137101	137787	134204	131274	129543
Сибирский	138342	150229	142405	139756	138817
Российская Федерация	667552	697477	665987	654135	643757

Удельный вес детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей в общей численности детского населения в субъектах РФ, 2012 год

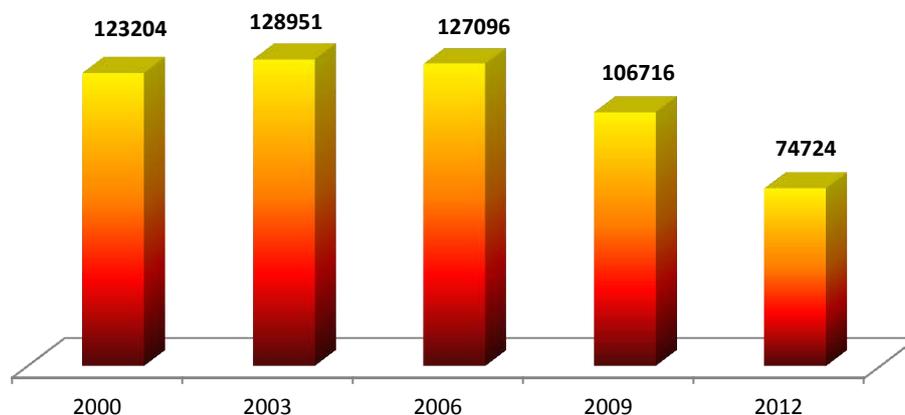


№	Субъекты РФ	Округ	всего детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, чел.	общее количество детского населения, на 01.01.2012	Доля детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей
1	Чеченская Республика	Северо-Кавказский	3603,00	492344	0,73
2	Тюменская область	Уральский	6634,00	771403	0,86
3	Республика Дагестан	Северо-Кавказский	7957,00	887459	0,90
4	Карачаево-Черкесская Республика	Северо-Кавказский	1030,00	109408	0,94
5	Кабардино-Балкарская Республика	Северо-Кавказский	1933,00	201174	0,96
6	Республика Ингушетия	Северо-Кавказский	1590,00	150271	1,06
7	Город Москва	Центральный	18552,00	1699526	1,09
8	Белгородская область	Центральный	3292,00	265772	1,24
9	Республика Северная Осетия — Алания	Северо-Кавказский	2385,00	160187	1,49
10	Республика Калмыкия	Южный	1083,00	66868	1,62
11	Республика Татарстан	Приволжский	12121,00	730668	1,66
12	Ростовская область	Южный	12899,00	738506	1,75
13	Ямало-Ненецкий автономный округ	Уральский	2338,00	131089	1,78
14	Ставропольский край	Северо-Кавказский	10018,00	550824	1,82
15	Воронежская область	Центральный	6800,00	370572	1,84
16	Краснодарский край	Южный	18346,00	989143	1,85
17	Чувашская Республика	Приволжский	4503,00	240875	1,87
18	Республика Адыгея	Южный	1708,00	89746	1,90
19	Республика Мордовия	Приволжский	2639,00	136733	1,93
20	Санкт-Петербург	Северо-Западный	13647,00	690061	1,98
21	Пензенская область	Приволжский	4458,00	225191	1,98
22	Рязанская область	Центральный	3615,00	181185	2,00
23	Ханты-Мансийский автономный округ	Уральский	7401,00	361429	2,05
24	Курская область	Центральный	3953,00	192566	2,05
25	Республика Марий Эл	Приволжский	2722,00	132483	2,05
26	Липецкая область	Центральный	4163,00	201381	2,07
27	Московская область	Центральный	24402,00	1171940	2,08
28	Костромская область	Центральный	2506,00	119253	2,10
29	Самарская область	Приволжский	11618,00	541161	2,15
30	Удмуртская Республика	Приволжский	6649,00	308784	2,15

31	Республика Башкортостан	Приволжский	18335,00	848818	2,16
32	Саратовская область	Приволжский	9791,00	433663	2,26
33	Республика Саха (Якутия)	Дальневосточный	5852,00	253139	2,31
34	Волгоградская область	Южный	10980,00	462321	2,37
35	Оренбургская область	Приволжский	9966,00	405310	2,46
36	Брянская область	Центральный	5559,00	224621	2,47
37	Вологодская область	Северо-Западный	5600,00	223505	2,51
38	Тамбовская область	Центральный	4384,00	172758	2,54
39	Алтайский край	Сибирский	11549,00	454301	2,54
40	Архангельская область	Северо-Западный	6084,00	231123	2,63
41	Ивановская область	Центральный	4519,00	171076	2,64
42	Республика Бурятия	Сибирский	6189,00	233313	2,65
43	Орловская область	Центральный	3560,00	132981	2,68
44	Астраханская область	Южный	5649,00	202197	2,79
45	Новосибирская область	Сибирский	13273,00	471280	2,82
46	Калужская область	Центральный	4656,00	165253	2,82
47	Свердловская область	Уральский	22596,00	792399	2,85
48	Нижегородская область	Приволжский	15792,00	547620	2,88
49	Ульяновская область	Приволжский	6181,00	212869	2,90
50	Томская область	Сибирский	5887,00	200498	2,94
51	Омская область	Сибирский	10923,00	371642	2,94
52	Республика Алтай	Сибирский	1740,00	59091	2,94
53	Челябинская область	Уральский	19373,00	657429	2,95
54	Ярославская область	Центральный	6315,00	211667	2,98
55	Камчатский край	Дальневосточный	1907,00	61832	3,08
56	Тульская область	Центральный	7252,00	232928	3,11
57	Республика Карелия	Северо-Западный	3671,00	117049	3,14
58	Смоленская область	Центральный	4915,00	156590	3,14
59	Ленинградская область	Северо-Западный	8517,00	268330	3,17
60	Владимирская область	Центральный	7501,00	235952	3,18
61	Мурманская область	Северо-Западный	4661,00	145490	3,20
62	Республика Коми	Северо-Западный	5792,00	180431	3,21
63	Пермский край	Приволжский	17146,00	524114	3,27
64	Кировская область	Приволжский	7622,00	231575	3,29
65	Курганская область	Уральский	5856,00	170411	3,44
66	Республика Хакасия	Сибирский	3928,00	113740	3,45
67	Калининградская область	Северо-Западный	5939,00	167420	3,55
68	Тверская область	Центральный	8006,00	223016	3,59
69	Красноярский край	Сибирский	20226,00	556517	3,63

70	Приморский край	Дальневосточный	12696,00	344448	3,69
71	Хабаровский край	Дальневосточный	9284,00	241403	3,85
72	Новгородская область	Северо-Западный	4298,00	107804	3,99
73	Амурская область	Дальневосточный	6821,00	170426	4,00
74	Ненецкий автономный округ	Северо-Западный	445,00	10837	4,11
75	Сахалинская область	Дальневосточный	4085,00	94154	4,34
76	Забайкальский край	Сибирский	11346,00	258301	4,39
77	Кемеровская область	Сибирский	23876,00	540243	4,42
78	Псковская область	Северо-Западный	4908,00	109472	4,48
79	Иркутская область	Сибирский	24542,00	524598	4,68
80	Магаданская область	Дальневосточный	1386,00	29431	4,71
81	Еврейская автономная область	Дальневосточный	1780,00	37060	4,80
82	Республика Тыва	Сибирский	5338,00	107701	4,96
83	Чукотский автономный округ	Дальневосточный	695,00	12661	5,49

Динамика ежегодно выявляемых детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей в РФ, чел.



Динамика ежегодно выявляемых детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей в разрезе федеральных округов РФ, чел.

Округ	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Северо-Кавказский	6486	6167	6189	5913	5114	4424	3860	3469
Южный	10657	10090	9473	8664	8202	6963	6306	5493
Дальневосточный	9283	9239	9600	9311	8713	7826	6681	6118
Северо-Западный	13027	12589	11846	10751	10005	8543	7716	6617
Уральский	13569	12673	12579	10807	10123	8779	7859	7506
Центральный	25221	22650	21519	20208	19379	16682	14292	12834

Приволжский	25995	25169	25216	23943	21767	20269	16795	14925
Сибирский	28796	28519	27962	26030	23413	20320	18668	17762
Российская Федерация	133034	127096	124384	115627	106716	93806	82177	74724

**Динамика ежегодно выявляемых детей-сирот и детей,
оставшихся без попечения родителей в субъектах РФ, чел.**

№	Субъект РФ	2008	2009	2010	2011	2012
	Российская Федерация	115627	106716	93806	82177	74724
1	Красноярский край	3589	3107	2948	2900	2893
2	Московская область	4053	4383	3727	3056	2841
3	Кемеровская область	3981	3747	3290	2752	2795
4	Челябинская область	3061	2933	2672	2671	2781
5	Иркутская область	3768	4028	3217	2932	2628
6	Республика Башкортостан	4069	3824	3250	2884	2537
7	Свердловская область	3947	3884	3214	2465	2380
8	Москва	2917	2939	2860	2376	2247
9	Пермский край	3498	3363	3290	2299	2131
10	Новосибирская область	2678	2545	2189	2193	1946
11	Ростовская область	2730	2670	2362	1917	1716
12	Алтайский край	2723	2073	1822	1646	1618
13	Нижегородская область	2289	2118	1966	1760	1581
14	Краснодарский край	2580	2281	1808	1770	1565
15	Самарская область	2047	1239	1804	1609	1551
16	Республика Саха (Якутия)	1702	1813	1686	1428	1450
17	Приморский край	2444	2188	1878	1560	1429
18	Забайкальский край	2044	1939	1550	1427	1413
19	Оренбургская область	2293	1827	1823	1566	1342
20	Ставропольский край	2292	2026	1801	1461	1336
21	Санкт-Петербург	2390	2215	1972	1781	1312
22	Волгоградская область	2059	1948	1614	1565	1251
23	Омская область	1946	1539	1283	1220	1152
24	Хабаровский край	1731	1640	1513	1170	1128
25	Республика Татарстан (Татарстан)	1866	1724	1472	1301	1088
26	Республика Бурятия	1746	1538	1295	1029	1003
27	Архангельская область	1487	1443	1308	1237	987
28	Саратовская область	1911	2014	1934	1329	976
29	Ленинградская область	1442	1386	1137	1012	941

№	Субъект РФ	2008	2009	2010	2011	2012
30	Республика Тыва	1272	1060	1050	992	931
31	Кировская область	1207	1147	998	808	850
32	Республика Дагестан	1579	1193	1083	822	808
33	Тверская область	1467	1251	1146	990	805
34	Амурская область	1335	1083	1036	921	771
35	Удмуртская Республика	1331	1333	1105	961	748
36	Курганская область	1042	838	800	819	738
37	Смоленская область	932	866	750	674	704
38	Владимирская область	926	856	744	738	683
39	Томская область	1367	977	889	765	672
40	Тюменская область	1347	1164	842	752	666
41	Ульяновская область	1065	983	776	664	660
42	Ивановская область	1083	1085	815	753	658
43	Ханты-Мансийский автономный округ	1027	948	960	838	637
44	Астраханская область	868	850	790	734	635
45	Воронежская область	1173	1121	958	769	613
46	Тульская область	1310	1101	816	711	605
47	Республика Коми	938	827	803	618	605
48	Вологодская область	838	796	661	622	594
49	Псковская область	1062	958	690	737	585
50	Чувашская Республика - Чувашия	693	709	574	515	547
51	Брянская область	861	806	750	604	490
52	Республика Хакасия	571	532	425	413	439
53	Рязанская область	672	641	470	442	437
54	Чеченская Республика	691	515	408	379	435
55	Ярославская область	844	740	684	571	424
56	Калининградская область	697	623	487	434	419
57	Сахалинская область	803	784	684	589	418
58	Республика Карелия	580	560	465	379	402
59	Новгородская область	684	596	520	425	402
60	Курская область	678	537	457	400	383
61	Белгородская область	419	376	346	300	363
62	Калужская область	550	532	424	441	353
63	Камчатский край	559	531	438	414	336
64	Республика Марий Эл	501	411	354	373	334
65	Тамбовская область	718	761	621	509	332
66	Орловская область	552	383	377	371	326
67	Кабардино-Балкарская Республика	425	368	427	393	322

№	Субъект РФ	2008	2009	2010	2011	2012
68	Мурманская область	525	517	412	381	315
69	Пензенская область	558	553	477	411	309
70	Ямало-Ненецкий автономный округ	383	356	291	314	304
71	Липецкая область	560	554	347	261	298
72	Еврейская автономная область	376	360	384	354	290
73	Костромская область	493	447	390	326	272
74	Республика Алтай	345	328	362	399	272
75	Республика Мордовия	615	522	446	315	271
76	Республика Ингушетия	250	353	247	418	268
77	Республика Адыгея (Адыгея)	264	277	255	180	219
78	Магаданская область	226	213	129	152	185
79	Республика Северная Осетия-Алания	409	418	233	215	178
80	Карачаево-Черкесская Республика	267	241	225	172	122
81	Чукотский автономный округ	135	101	78	93	111
82	Республика Калмыкия	163	176	134	140	107
83	Ненецкий автономный округ	108	84	88	90	55

Сведения о детях-сиротах и детях, оставшихся без попечения родителей, находящихся на воспитании в семьях, в 2012 году, чел.

Субъект РФ	количество детей-сирот, и детей, оставшихся без попечения родителей	количество детей-сирот, находящихся на воспитании в семьях, в том числе:	переданных под предварительную опеку (попечительство)	переданных на безвозмездную форму опеки (попечительства)	переданных на возмездную форму опеки (попечительства) по договору о приёмной семье	переданных на возмездную форму опеки(попечительства) по договору о патронатной семье	переданных на иные виды возмездной опеки (попечительства)	усыновлены (удочерены), в том числе:	усыновлены иностранцами гражданами
Российская Федерация	643757	516945	2379	273015	100807	1328	14734	124329	38334
Центральный федеральный округ	123950	99610	461	42527	16547	144	7851	31945	11389
Белгородская область	3292	2696	9	1260	452	0	8	967	0
Брянская область	5559	4691	13	2441	1003	0	0	1234	580
Владимирская область	7501	6568	15	2428	1012	0	0	3113	1877
Воронежская область	6800	5697	20	3553	685	0	0	1439	491
Ивановская область	4519	3408	21	2458	436	0	1	492	42

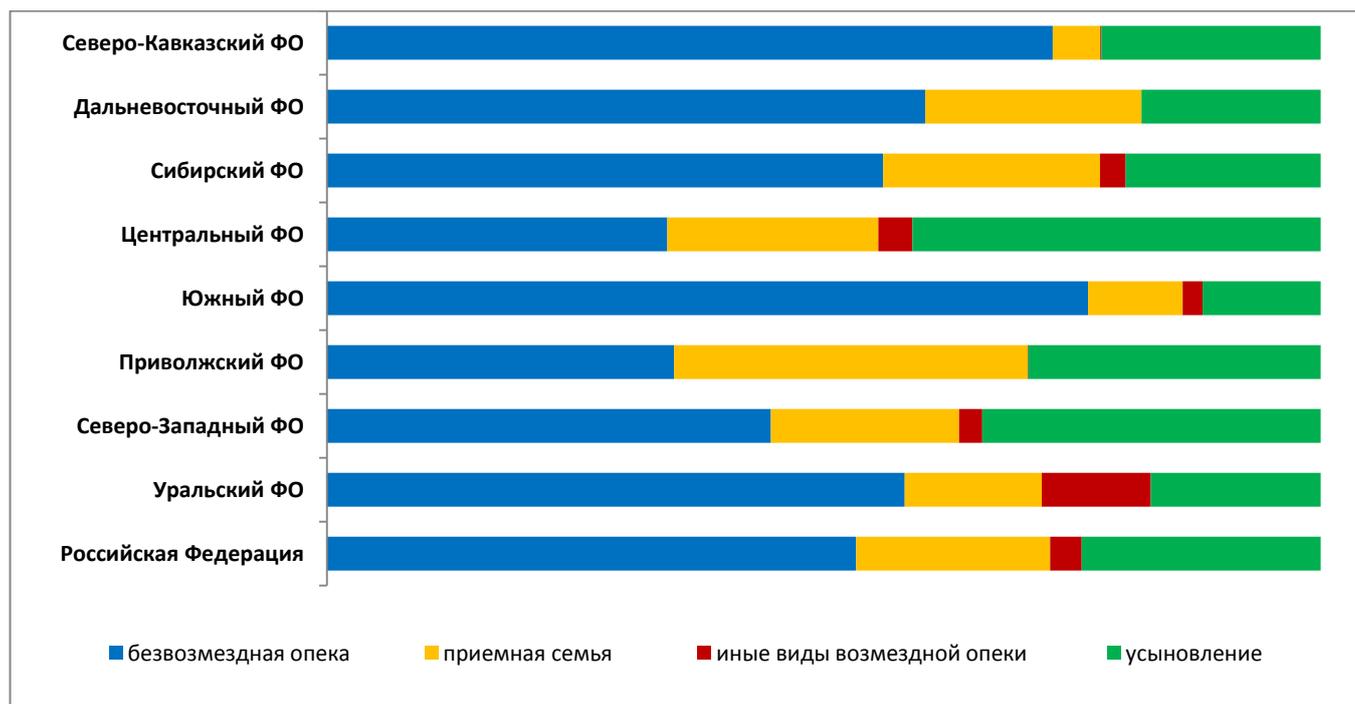
Субъект РФ	количество детей-сирот, и детей, оставшихся без попечения родителей	количество детей-сирот, находящихся на воспитании в семьях, в том числе:	переданных под предварительную опеку (попечительство)	переданных на безвозмездную форму опеки (попечительства)	переданных на возмездную форму опеки (попечительства) по договору о приёмной семье	переданных на возмездную форму опеки (попечительства) по договору о патронатной семье	переданных на иные виды возмездной опеки (попечительства)	усыновлены (удочерены), в том числе:	усыновлены иностранными гражданами
Калужская область	4656	4011	17	1000	1128	0	529	1337	334
Костромская область	2506	2055	1	966	817	0	0	268	37
Курская область	3953	3032	2	2210	335	0	0	485	215
Липецкая область	4163	3198	1	2020	695	0	0	482	34
Московская область	24402	20024	137	1220	3350	3	7205	8101	2059
Орловская область	3560	2399	1	1318	330	0	0	750	163
Рязанская область	3615	2789	9	1629	631	1	0	520	5
Смоленская область	4915	3672	40	2145	644	2	0	829	286
Тамбовская область	4384	3529	3	1985	356	6	0	1149	497
Тверская область	8006	6527	21	2926	982	50	0	2515	1838
Тульская область	7252	5746	35	2741	981	0	0	1989	1044
Ярославская область	6315	5229	17	1929	1256	3	0	2019	1240
Москва	18552	14339	99	8298	1454	79	108	4256	647
Северо-Западный федеральный округ	63562	49831	217	22044	9452	101	821	16962	8462
Республика Карелия	3671	3002	3	835	413	0	819	932	390
Республика Коми	5792	4274	4	2465	548	0	0	1257	518
Архангельская область	6084	4714	58	2247	1133	0	2	1274	400
Ненецкий автономный округ	445	273	1	136	62	0	0	74	47
Вологодская область	5600	4188	38	1793	1624	0	0	733	2
Калининградская область	5939	4847	24	1841	871	94	0	1904	1166
Ленинградская область	8517	7029	20	3331	707	0	0	2971	1753
Мурманская область	4661	3818	7	1621	597	0	0	1593	730
Новгородская область	4298	3665	24	1232	1539	0	0	870	279
Псковская область	4908	3960	7	1371	744	7	0	1710	1330
Санкт-Петербург	13647	10061	31	5172	1214	0	0	3644	1847
Южный федеральный округ	50665	42584	134	25194	7661	139	5	9544	352
Республика Адыгея (Адыгея)	1708	1553	4	962	308	0	0	279	0
Республика Калмыкия	1083	893	1	476	25	0	0	391	58

Субъект РФ	количество детей-сирот, и детей, оставшихся без попечения родителей	количество детей-сирот, находящихся на воспитании в семьях, в том числе:	переданных под предварительную опеку (попечительство)	переданных на безвозмездную форму опеки (попечительства)	переданных на возмездную форму опеки (попечительства) по договору о приёмной семье	переданных на возмездную форму опеки (попечительства) по договору о патронатной семье	переданных на иные виды возмездной опеки (попечительства)	усыновлены (удочерены), в том числе:	усыновлены иностранными гражданами
Краснодарский край	18346	16600	45	8205	4596	92	0	3754	12
Астраханская область	5649	4382	11	2446	341	0	0	1584	0
Волгоградская область	10980	8897	52	5413	1680	47	5	1701	158
Ростовская область	12899	10259	21	7692	711	0	0	1835	124
Приволжский федеральный округ	129543	110449	533	61172	25804	916	647	21314	4725
Республика Башкортостан	18335	16277	145	9121	3251	765	0	2984	126
Республика Марий Эл	2722	2049	4	1112	677	1	146	106	9
Республика Мордовия	2639	2057	4	971	613	0	0	469	1
Республика Татарстан (Татарстан)	12121	11005	3	5574	2411	0	120	2897	34
Удмуртская Республика	6649	5000	17	4089	424	41	0	421	85
Чувашская Республика - Чувашия	4503	3853	15	2215	865	0	0	758	368
Кировская область	7622	5905	14	2570	986	0	0	2335	1211
Нижегородская область	15792	13275	92	5720	3652	0	0	3794	1486
Оренбургская область	9966	8083	40	5618	1288	49	0	1080	12
Пензенская область	4458	4165	3	1916	974	0	0	1272	224
Пермский край	17146	16108	71	9145	4785	59	381	1650	238
Самарская область	11618	9879	78	5452	3573	1	0	776	25
Саратовская область	9791	7839	40	5812	538	0	0	1449	293
Ульяновская область	6181	4954	7	1857	1767	0	0	1323	613
Уральский федеральный округ	64198	52113	281	26359	10192	14	2638	12618	4358
Курганская область	5856	4717	5	2408	1861	0	0	443	3
Свердловская область	22596	17984	81	9944	4775	0	0	3184	1710
Тюменская область	6634	6020	41	340	981	14	2638	1995	988
Ханты-Мансийский автономный округ	7401	6980	66	3552	1082	0	0	2280	0
Ямало-Ненецкий автономный округ	2338	1922	7	1015	276	0	0	624	39
Челябинская область	19373	14490	81	9100	1217	0	0	4092	1618
Сибирский федеральный округ	138817	106271	566	58916	23191	9	2766	20826	7281

Субъект РФ	количество детей-сирот, и детей, оставшихся без попечения родителей	количество детей-сирот, находящихся на воспитании в семьях, в том числе:	переданных под предварительную опеку (попечительство)	переданных на безвозмездную форму опеки (попечительства)	переданных на возмездную форму опеки (попечительства) по договору о приёмной семье	переданных на возмездную форму опеки (попечительства) по договору о патронатной семье	переданных на иные виды возмездной опеки (попечительства)	усыновлены (удочерены), в том числе:	усыновлены иностранными гражданами
Республика Алтай	1740	1414	11	849	520	0	0	34	0
Республика Бурятия	6189	5407	17	4018	958	0	0	414	7
Республика Тыва	5338	4968	4	3673	258	0	0	1033	0
Республика Хакасия	3928	3542	6	1945	1162	0	0	429	83
Алтайский край	11549	8790	36	6266	1208	0	0	1280	136
Красноярский край	20226	15521	112	9184	2206	0	0	4019	2102
Иркутская область	24542	17678	91	7306	7079	0	0	3202	945
Кемеровская область	23876	16909	55	8886	3619	0	0	4349	2197
Новосибирская область	13273	10442	74	6109	2311	0	0	1948	624
Омская область	10923	9185	113	3256	1267	0	2733	1816	583
Томская область	5887	4846	39	2482	2027	0	0	298	43
Забайкальский край	11346	7569	8	4942	576	9	33	2004	561
Дальневосточный федеральный округ	44506	31062	149	18559	6759	0	0	5595	1123
Республика Саха (Якутия)	5852	5357	36	3877	359	0	0	1085	33
Приморский край	12696	8731	14	5711	1234	0	0	1772	203
Хабаровский край	9284	6296	27	3469	1819	0	0	981	361
Амурская область	6821	3893	3	3098	647	0	0	145	0
Камчатский край	1907	1237	9	568	367	0	0	293	0
Магаданская область	1386	973	7	393	112	0	0	461	243
Сахалинская область	4085	2820	14	360	1703	0	0	743	278
Еврейская автономная область	1780	1165	38	756	279	0	0	92	0
Чукотский автономный округ	695	590	1	327	239	0	0	23	5
Северо-Кавказский федеральный округ	28516	25025	38	18244	1201	5	6	5525	644
Республика Дагестан	7957	6848	2	5682	3	0	0	1161	0
Республика Ингушетия	1590	1590	0	1476	0	0	0	114	0
Кабардино-Балкарская Республика	1933	1513	2	1311	69	0	0	131	0
Карачаево-Черкесская Республика	1030	1030	0	747	78	0	6	199	0

Субъект РФ	количество детей-сирот, и детей, оставшихся без попечения родителей	количество детей-сирот, находящихся на воспитании в семьях, в том числе:	переданных под предварительную опеку (попечительство)	переданных на безвозмездную форму опеки (попечительства)	переданных на возмездную форму опеки (попечительства) по договору о приёмной семье	переданных на возмездную форму опеки (попечительства) по договору о патронатной семье	переданных на иные виды возмездной опеки (попечительства)	усыновлены (удочерены), в том числе:	усыновлены иностранными гражданами
Республика Северная Осетия-Алания	2385	2110	6	749	580	0	0	775	202
Чеченская Республика	3603	3568	0	3340	22	0	0	206	0
Ставропольский край	10018	8366	28	4939	449	5	0	2939	442

Соотношение видов устройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей в 2012 году



Сведения о детях-сиротах и детях, оставшихся без попечения родителей, находящихся на воспитании в учреждениях в 2012 году, чел.

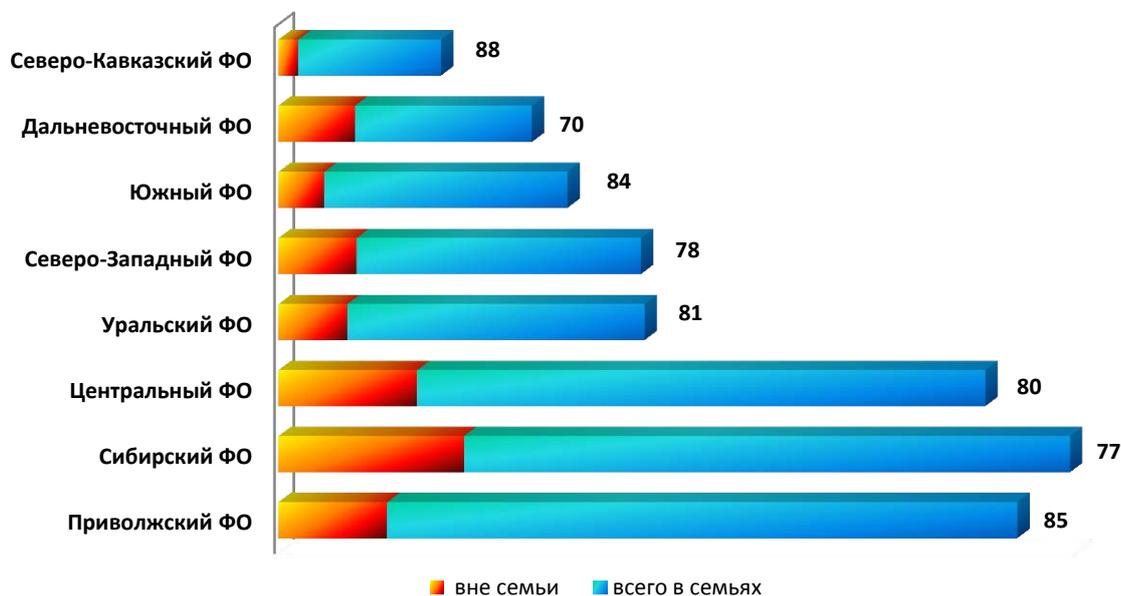
Субъект РФ	всего сирот и детей, оставшихся без попечения родителей	численность детей сирот и детей, оставшихся без попечения родителей находящихся на воспитании в семьях	детей, находящихся под надзором в организации для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей	детей, находящихся на обучении в учреждениях начального, среднего, высшего образования	детей, оставшихся неустроенными на конец отчетного года
Российская Федерация	643757	516592	104028	18323	4561
Центральный федеральный округ	123950	99475	20815	3057	603
Белгородская область	3292	2696	444	127	25
Брянская область	5559	4691	689	175	4
Владимирская область	7501	6568	788	122	23
Воронежская область	6800	5697	912	177	14
Ивановская область	4519	3408	900	192	19
Калужская область	4656	4011	525	100	20
Костромская область	2506	2052	361	83	10
Курская область	3953	3032	693	221	7
Липецкая область	4163	3198	853	112	0
Московская область	24402	20016	3682	479	225
Орловская область	3560	2399	1025	133	3
Рязанская область	3615	2790	676	134	15
Смоленская область	4915	3660	1082	158	15
Тамбовская область	4384	3499	761	119	5
Тверская область	8006	6494	1235	231	46
Тульская область	7252	5746	1281	218	7
Ярославская область	6315	5224	1018	52	21
Москва	18552	14294	3890	224	144
Северо-Западный федеральный округ	63562	49597	11662	2040	263
Республика Карелия	3671	3002	627	32	10
Республика Коми	5792	4274	1228	272	18
Архангельская область	6084	4714	1182	136	52
Ненецкий автономный округ	445	273	160	12	0
Вологодская область	5600	4188	1318	80	14
Калининградская область	5939	4734	997	187	21
Ленинградская область	8517	7029	1388	73	27
Мурманская область	4661	3818	738	105	0

Субъект РФ	всего сирот и детей, оставшихся без попечения родителей	численность детей сирот и детей, оставшихся без попечения родителей находящихся на воспитании в семьях	детей, находящихся под надзором в организации для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей	детей, находящихся на обучении в учреждениях начального, среднего, высшего образования	детей, оставшихся неустроенными на конец отчетного года
Новгородская область	4298	3665	468	158	7
Псковская область	4908	3839	917	126	26
Санкт-Петербург	13647	10061	2639	859	88
Южный федеральный округ	50665	42677	6371	1391	226
Республика Адыгея (Адыгея)	1708	1553	98	51	6
Республика Калмыкия	1083	893	80	110	0
Краснодарский край	18346	16692	1272	354	28
Астраханская область	5649	4382	1137	130	0
Волгоградская область	10980	8898	1457	560	65
Ростовская область	12899	10259	2327	186	127
Приволжский федеральный округ	129543	110386	15772	2568	564
Республика Башкортостан	18335	16266	1877	163	29
Республика Марий Эл	2722	2046	583	89	4
Республика Мордовия	2639	2057	494	75	13
Республика Татарстан (Татарстан)	12121	11005	906	191	19
Удмуртская Республика	6649	4992	1106	245	53
Чувашская Республика - Чувашия	4503	3853	548	89	13
Кировская область	7622	5905	1466	236	15
Нижегородская область	15792	13258	2174	278	82
Оренбургская область	9966	8075	1456	282	153
Пензенская область	4458	4165	287	0	6
Пермский край	17146	16091	999	56	0
Самарская область	11618	9880	1373	234	131
Саратовская область	9791	7839	1499	421	32
Ульяновская область	6181	4954	1004	209	14
Уральский федеральный округ	64198	52102	10141	1528	427
Курганская область	5856	4717	965	162	12
Свердловская область	22596	17984	3970	611	31
Тюменская область	6634	6009	520	105	0

Субъект РФ	всего сирот и детей, оставшихся без попечения родителей	численность детей сирот и детей, оставшихся без попечения родителей находящихся на воспитании в семьях	детей, находящихся под надзором в организации для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей	детей, находящихся на обучении в учреждениях начального, среднего, высшего образования	детей, оставшихся неустроенными на конец отчетного года
Ханты-Мансийский автономный округ	7401	6980	402	0	19
Ямало-Ненецкий автономный округ	2338	1922	358	36	22
Челябинская область	19373	14490	3926	614	343
Сибирский федеральный округ	138817	106274	25897	4582	2064
Республика Алтай	1740	1414	301	17	8
Республика Бурятия	6189	5407	587	109	86
Республика Тыва	5338	4968	353	17	0
Республика Хакасия	3928	3542	295	84	7
Алтайский край	11549	8790	1977	665	117
Красноярский край	20226	15521	3590	675	440
Иркутская область	24542	17678	5366	585	913
Кемеровская область	23876	16909	6134	666	167
Новосибирская область	13273	10442	2362	301	168
Омская область	10923	9185	1438	282	18
Томская область	5887	4846	754	268	19
Забайкальский край	11346	7572	2740	913	121
Дальневосточный федеральный округ	44506	31062	10737	2336	371
Республика Саха (Якутия)	5852	5357	392	57	46
Приморский край	12696	8731	3262	644	59
Хабаровский край	9284	6296	2522	429	37
Амурская область	6821	3893	2109	665	154
Камчатский край	1907	1237	544	111	15
Магаданская область	1386	973	356	44	13
Сахалинская область	4085	2820	919	299	47
Еврейская автономная область	1780	1165	538	77	0
Чукотский автономный округ	695	590	95	10	0
Северо-Кавказский федеральный округ	28516	25019	2633	821	43
Республика Дагестан	7957	6848	487	622	0
Республика Ингушетия	1590	1590	0	0	0

Субъект РФ	всего сирот и детей, оставшихся без попечения родителей	численность детей сирот и детей, оставшихся без попечения родителей находящихся на воспитании в семьях	детей, находящихся под надзором в организациях для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей	детей, находящихся на обучении в учреждениях начального, среднего, высшего образования	детей, оставшихся неустроенными на конец отчетного года
Кабардино-Балкарская Республика	1933	1513	368	33	19
Карачаево-Черкесская Республика	1030	1030	0	0	0
Республика Северная Осетия-Алания	2385	2110	241	34	0
Чеченская Республика	3603	3568	35	0	0
Ставропольский край	10018	8360	1502	132	24

Процент детей-сирот, и детей, оставшихся без попечения родителей, находящихся на воспитании в семьях, из общей численности детей-сирот (2012 год).



Устройство детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей в семье граждан в 2012 году в разрезе федеральных округов, чел.

Субъект РФ	безвозмездная форма опеки (попечительства)	по договору о приемной семье	по договору о патронатной семье в случаях, предусмотренных законами субъектов РФ	усыновлено (удочерено), из них:	гражданами РФ	Иностранцами гражданами
Северо-Кавказский федеральный округ	2262	151	0	396	367	29
Дальневосточный федеральный округ	2972	1237	0	730	389	341
Южный федеральный округ	2989	773	92	747	647	100
Северо-Западный федеральный округ	2998	1262	0	1129	686	443
Уральский федеральный округ	3810	1453	10	628	490	138
Центральный федеральный округ	5705	1822	15	2006	1450	556
Приволжский федеральный округ	8166	3130	105	1936	1432	504
Сибирский федеральный округ	8362	3227	27	1597	1104	493
Российская Федерация	37264	13055	249	9169	6565	2604

Возрастной состав детей, переданных на семейные формы устройства в 2012 году

Наименование	Всего (сумма гр.4-7)	в том числе (из гр. 3) в возрасте:				из гр. 3 детей-инвалидов
		от 0 до 1 года	от 1 года до 3 лет	от 3 до 7 лет	более 7 лет	
Численность детей, переданных на безвозмездную форму опеки (попечительства) на конец года	37264	2315	4824	9058	21067	558
из них (из стр. 01) посторонним гражданам	8331	1297	1876	2058	3100	86
Численность детей, переданных на возмездную форму опеки (попечительства) на конец года	14995	685	2179	4025	8106	384
из них (из стр. 03): по договору о приемной семье	13055	589	1983	3574	6909	333
по договору о патронатной семье (патронате, патронатном воспитании) в случаях, предусмотренных законами субъектов Российской Федерации	249	6	11	50	182	20
Численность усыновленных детей	9169	3899	2711	1852	707	200
в том числе (из стр. 05): гражданами Российской Федерации	6565	3787	1355	987	436	29
иностранцами гражданами	2604	112	1356	865	271	171

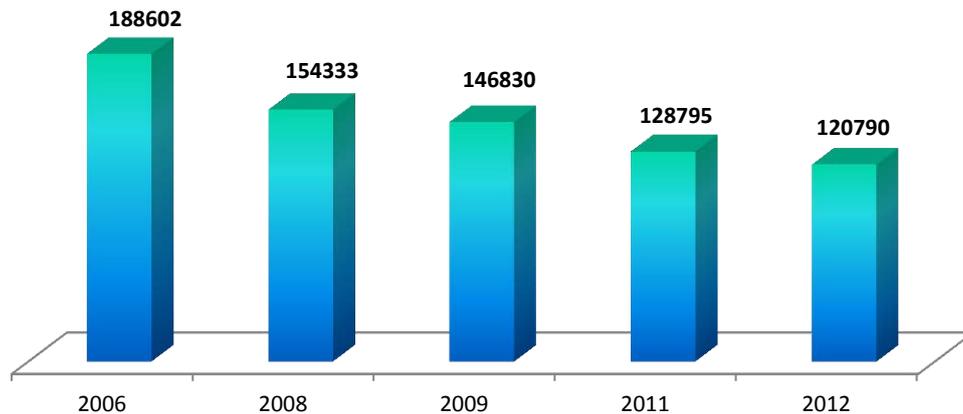
Устройство детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей
в семьи граждан в 2012 году в разрезе субъектов РФ, чел.

№	Субъект РФ	безвозмездная форма опеки (попечительства)	По договору о приемной семье	по договору о патронатной семье в случаях, предусмотренных законами субъектов РФ	усыновлено (удочерено),	гражданами РФ	иностранными гражданами
	Российская Федерация	37264	13055	249	9169	6565	2604
1	Свердловская область	1414	875	0	214	150	64
2	Красноярский край	1389	396	0	204	105	99
3	Челябинская область	1338	212	0	223	151	72
4	Кемеровская область	1265	543	0	296	165	131
5	Пермский край	1226	708	0	471	301	170
6	Республика Башкортостан	1157	579	96	217	213	4
7	Ростовская область	1092	121	0	282	264	18
8	Москва	1069	203	1	337	197	140
9	Алтайский край	911	152	0	169	128	41
10	Новосибирская область	911	290	0	268	194	74
11	Иркутская область	879	991	0	112	35	77
12	Самарская область	871	297	1	153	128	25
13	Приморский край	861	130	0	187	85	102
14	Саратовская область	805	102	0	192	125	67
15	Республика Татарстан (Татарстан)	782	207	0	162	149	13
16	Республика Саха (Якутия)	778	77	0	175	173	2
17	Забайкальский край	762	144	27	101	64	37
18	Оренбургская область	757	117	0	114	91	23
19	Краснодарский край	744	377	86	178	166	12
20	Волгоградская область	687	184	6	167	122	45
21	Ставропольский край	667	65	0	161	132	29
22	Республика Бурятия	654	124	0	103	91	12
23	Республика Дагестан	654	2	0	108	108	0
24	Нижегородская область	638	562	0	220	162	58

№	Субъект РФ	безвозмездная форма опеки (попечительства)	По договору о приемной семье	по договору о патронатной семье в случаях, предусмотренных законами субъектов РФ	усыновлено (удочерено),	гражданами РФ	иностранцами гражданами
25	Удмуртская Республика	568	38	8	105	78	27
26	Республика Тыва	535	58	0	150	150	0
27	Санкт-Петербург	525	227	0	379	185	194
28	Московская область	515	376	5	442	362	80
29	Амурская область	506	79	0	93	48	45
30	Архангельская область	490	109	0	137	92	45
31	Хабаровский край	470	509	0	146	28	118
32	Республика Коми	468	77	0	132	101	31
33	Ленинградская область	453	113	0	136	75	61
34	Ханты-Мансийский автономный округ	451	117	0	35	35	0
35	Воронежская область	443	93	0	97	82	15
36	Тверская область	415	119	2	154	90	64
37	Омская область	410	109	0	77	75	2
38	Чеченская Республика	389	3	0	38	38	0
39	Курганская область	380	162	0	67	67	0
40	Владимирская область	376	93	0	167	96	71
41	Чувашская Республика - Чувашия	371	56	0	44	25	19
42	Кировская область	369	70	0	149	62	87
43	Тульская область	344	68	0	97	69	28
44	Ивановская область	342	16	0	140	98	42
45	Астраханская область	323	62	0	90	68	22
46	Курская область	303	61	0	21	21	0
47	Республика Хакасия	283	88	0	29	29	0
48	Томская область	274	256	0	74	54	20
49	Рязанская область	271	67	2	51	48	3
50	Смоленская область	257	70	0	75	48	27
51	Ульяновская область	249	205	0	33	33	0
52	Липецкая область	246	31	0	60	37	23
53	Вологодская область	242	226	0	68	50	18
54	Республика Ингушетия	225	0	0	31	31	0

№	Субъект РФ	безвозмездная форма опеки (попечительства)	По договору о приемной семье	по договору о патронатной семье в случаях, предусмотренных законами субъектов РФ	усыновлено (удочерено),	гражданами РФ	иностранными гражданами
55	Тамбовская область	210	46	5	45	30	15
56	Брянская область	199	131	0	47	34	13
57	Белгородская область	196	67	0	57	57	0
58	Республика Карелия	194	70	0	47	31	16
59	Мурманская область	183	78	0	54	40	14
60	Новгородская область	179	163	0	42	30	12
61	Ярославская область	176	154	0	70	45	25
62	Кабардино-Балкарская Республика	170	13	0	25	25	0
63	Пензенская область	168	68	0	53	43	10
64	Псковская область	141	116	0	78	44	34
65	Орловская область	128	53	0	56	56	0
66	Республика Мордовия	127	50	0	8	7	1
67	Костромская область	124	112	0	39	36	3
68	Тюменская область	123	45	10	72	70	2
69	Камчатский край	117	61	0	17	17	0
70	Калининградская область	106	72	0	48	32	16
71	Ямало-Ненецкий автономный округ	104	42	0	17	17	0
72	Карачаево-Черкесская Республика	99	4	0	5	5	0
73	Еврейская автономная область	95	48	0	69	3	66
74	Калужская область	91	62	0	51	44	7
75	Республика Алтай	89	76	0	14	14	0
76	Республика Адыгея (Адыгея)	81	25	0	19	19	0
77	Республика Марий Эл	78	71	0	15	15	0
78	Чукотский автономный округ	64	36	0	3	3	0
79	Республика Калмыкия	62	4	0	11	8	3
80	Республика Северная Осетия-Алания	58	64	0	28	28	0
81	Магаданская область	56	16	0	14	10	4
82	Сахалинская область	25	281	0	26	22	4
83	Ненецкий автономный округ	17	11	0	8	6	2

Количество детей, состоящих на учёте в банке данных о детях, оставшихся без попечения родителей и подлежащих передаче на воспитание в семью, чел.



Количество детей, состоящих на учёте в банке данных о детях, оставшихся без попечения родителей и подлежащих передаче на воспитание в семью, с разбивкой по субъектам РФ, чел.

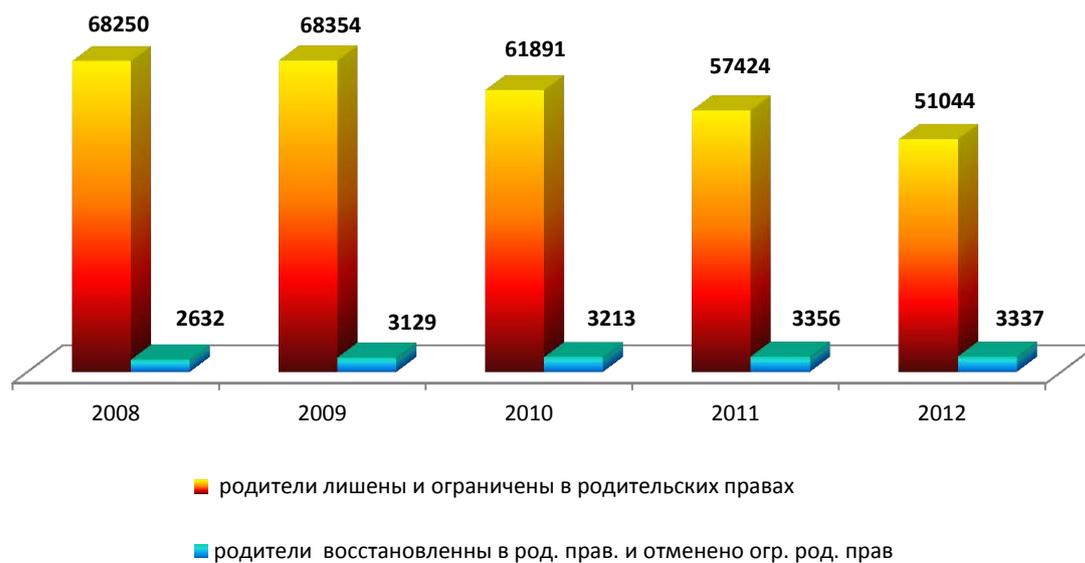
Округ, субъект РФ		2008	2009	2010	2011	2012
Российская Федерация		154333	146830	140223	128795	120790
Северо-Кавказский		2496	2394	2881	2664	2654
Южный		10289	9346	8500	8060	7620
Уральский		15611	14486	13405	12541	11713
Дальневосточный		13086	13717	14201	13454	12143
Северо-Западный		19237	17310	15780	14280	13329
Приволжский		24316	23783	22563	20720	19453
Центральный		30767	28848	27092	25564	23693
Сибирский		38531	36946	35801	31512	30185
С разбивкой по субъектам						
1	Республика Ингушетия	4	2	1	0	0
2	Чеченская Республика	0	2	0	0	0
3	Республика Калмыкия	143	118	114	91	86
4	Республика Дагестан	102	109	125	108	103
5	Чукотский автономный округ	170	169	144	118	104
6	Карачаево-Черкесская Республика	46	60	62	49	151
7	Ненецкий автономный округ	195	195	186	170	170
8	Республика Адыгея (Адыгея)	159	177	204	165	181
9	Республика Тыва	4576	4300	4136	229	245
10	Республика Северная Осетия-Алания	296	285	290	284	275

Округ, субъект РФ		2008	2009	2010	2011	2012
11	Пензенская область	495	435	358	337	291
12	Республика Алтай	257	297	329	328	318
13	Магаданская область	302	297	311	326	346
14	Республика Хакасия	698	606	518	444	381
15	Кабардино-Балкарская Республика	401	377	398	369	381
16	Ямало-Ненецкий автономный округ	494	456	429	414	394
17	Ханты-Мансийский автономный округ	870	713	544	502	402
18	Костромская область	738	609	600	522	454
19	Чувашская Республика - Чувашия	759	743	636	579	470
20	Республика Саха (Якутия)	1243	1163	1157	982	495
21	Новгородская область	749	681	613	568	527
22	Белгородская область	723	743	655	589	531
23	Республика Мордовия	616	566	542	547	540
24	Камчатский край	661	640	622	599	549
25	Тюменская область	1337	1091	948	717	602
26	Калужская область	957	897	752	707	625
27	Республика Карелия	1090	893	813	740	665
28	Республика Марий Эл	838	793	788	722	675
29	Еврейская автономная область	727	696	737	715	686
30	Рязанская область	1005	938	877	828	776
31	Мурманская область	1376	1152	1006	873	808
32	Томская область	1121	950	969	903	837
33	Владимирская область	963	959	887	859	857
34	Республика Бурятия	760	844	750	834	861
35	Брянская область	1055	959	926	902	864
36	Тамбовская область	1306	1195	1066	1029	880
37	Сахалинская область	1136	1094	1051	1023	930
38	Липецкая область	1891	1364	1226	1089	964
39	Псковская область	1699	1422	1231	1097	986
40	Ярославская область	1685	1524	1330	1225	1044
41	Воронежская область	1440	1542	1384	1204	1075
42	Смоленская область	1436	1268	1166	1087	1080
43	Ивановская область	1361	1276	1216	1183	1092
44	Курская область	1386	1359	1300	1175	1105
45	Республика Татарстан (Татарстан)	1421	1363	1344	1218	1116

Округ, субъект РФ		2008	2009	2010	2011	2012
46	Курганская область	1336	1189	1171	1163	1132
47	Орловская область	1335	1225	1207	1198	1158
48	Калининградская область	1744	1529	1387	1205	1184
49	Ульяновская область	1619	1520	1383	1309	1213
50	Вологодская область	1780	1789	1535	1445	1373
51	Астраханская область	1557	1507	1459	1454	1410
52	Республика Коми	2114	1965	1805	1501	1429
53	Тульская область	1588	1882	1776	1644	1437
54	Ленинградская область	2233	1983	1812	1584	1494
55	Пермский край	2209	2007	1960	1557	1505
56	Тверская область	1822	1740	1733	1615	1512
57	Волгоградская область	2266	2160	1876	1751	1542
58	Удмуртская Республика	2241	2007	1838	1716	1552
59	Кировская область	1929	1989	1914	1725	1619
60	Самарская область	1920	1858	1722	1685	1659
61	Омская область	2858	2561	2273	1993	1725
62	Ставропольский край	1647	1559	2005	1854	1744
63	Краснодарский край	3067	2481	2111	1909	1761
64	Архангельская область	2528	2353	2139	2025	1851
65	Оренбургская область	1689	1859	1978	1867	1918
66	Саратовская область	2923	2845	2619	2314	2029
67	Забайкальский край	1754	1792	2032	2192	2352
68	Республика Башкортостан	2051	2512	2441	2343	2386
69	Амурская область	2498	2616	2618	2536	2400
70	Алтайский край	3167	3107	2737	2616	2416
71	Нижегородская область	3606	3286	3040	2801	2480
72	Ростовская область	3097	2903	2736	2690	2640
73	Новосибирская область	3630	3117	2839	2773	2718
74	Санкт-Петербург	3729	3348	3253	3072	2842
75	Хабаровский край	3620	3713	3678	3392	2952
76	Приморский край	2729	3329	3883	3763	3681
77	Москва	5257	4640	4371	4299	4079
78	Московская область	4819	4728	4620	4409	4160
79	Челябинская область	4998	4753	4607	4591	4532
80	Свердловская область	6576	6284	5706	5154	4651

Округ, субъект РФ		2008	2009	2010	2011	2012
81	Красноярский край	5650	5159	4969	5162	4817
82	Иркутская область	8104	7743	7449	7197	6731
83	Кемеровская область	5956	6470	6800	6841	6784

Динамика показателей лишения, ограничения и восстановления в родительских правах в Российской Федерации, чел.



Динамика показателей лишения, ограничения и восстановления в родительских правах с разбивкой по субъектам РФ, в 2012 году, чел.

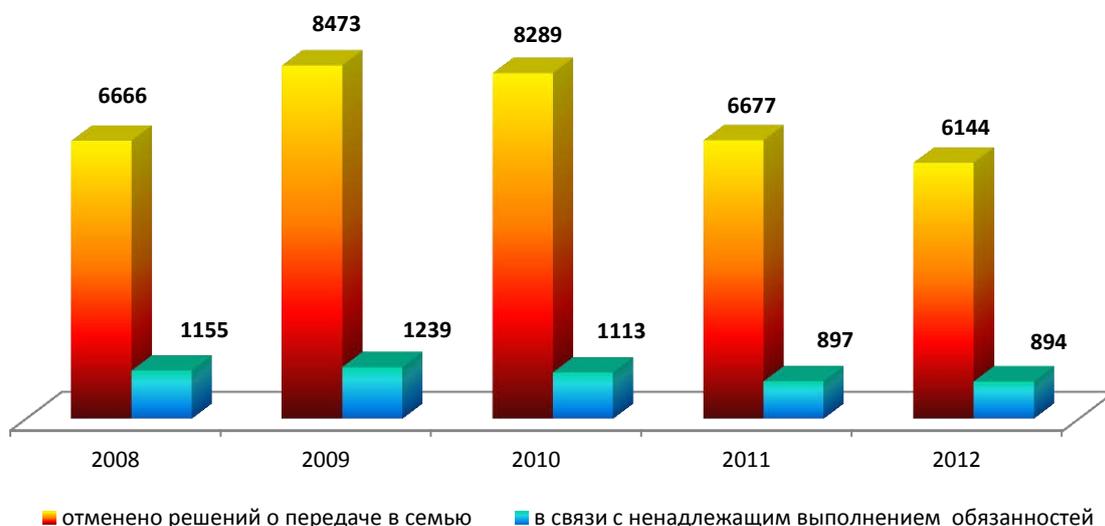
Округ, субъект	Численность родителей, лишенных родительских прав	Численность родителей, ограниченных в родительских правах	Численность родителей, восстановленных в родительских правах	Численность родителей, в отношении которых отменено ограничение родительских прав
Российская Федерация	44145	6899	2256	1081
Центральный федеральный округ	8739	1360	385	225
Северо-Западный федеральный округ	5405	839	257	121
Южный федеральный округ	3474	564	146	86
Приволжский федеральный округ	9005	1238	504	206

Округ, субъект		Численность родителей, лишенных родительских прав	Численность родителей, ограниченных в родительских правах	Численность родителей, восстановленных в родительских правах	Численность родителей, в отношении которых отменено ограничение родительских прав
Уральский федеральный округ		3937	743	266	115
Сибирский федеральный округ		9205	1509	487	215
Дальневосточный федеральный округ		3151	549	162	105
Северо-Кавказский федеральный округ		1229	97	49	8
С разбивкой по субъектам					
1	Московская область	2087	254	86	42
2	Москва	1608	155	42	14
3	Санкт-Петербург	1563	108	33	9
4	Кемеровская область	1539	232	96	28
5	Красноярский край	1488	297	92	41
6	Свердловская область	1417	268	94	26
7	Иркутская область	1396	166	85	32
8	Нижегородская область	1285	85	50	14
9	Челябинская область	1135	218	82	44
10	Республика Башкортостан	1081	158	86	37
11	Краснодарский край	1066	253	57	40
12	Новосибирская область	1063	141	37	19
13	Пермский край	1048	202	53	34
14	Самарская область	1015	157	33	22
15	Ростовская область	944	115	29	11
16	Волгоградская область	920	121	44	21
17	Республика Татарстан (Татарстан)	902	92	56	19
18	Алтайский край	893	170	52	24
19	Приморский край	880	129	47	18
20	Омская область	673	149	22	11
21	Ленинградская область	654	29	19	8
22	Забайкальский край	636	97	31	17
23	Хабаровский край	627	125	34	18
24	Саратовская область	626	90	23	11
25	Ханты-Мансийский автономный округ	618	98	33	21
26	Тверская область	597	74	32	24

Округ, субъект	Численность родителей, лишенных родительских прав	Численность родителей, ограниченных в родительских правах	Численность родителей, восстановленных в родительских правах	Численность родителей, в отношении которых отменено ограничение родительских прав	
27	Архангельская область	580	91	32	23
28	Республика Коми	572	103	40	17
29	Ставропольский край	562	50	24	5
30	Удмуртская Республика	561	85	37	18
31	Оренбургская область	553	99	47	22
32	Кировская область	538	83	43	9
33	Республика Бурятия	498	86	21	12
34	Республика Саха (Якутия)	491	127	26	23
35	Вологодская область	471	152	28	13
36	Амурская область	463	45	30	27
37	Ульяновская область	462	73	25	5
38	Владимирская область	441	85	10	11
39	Брянская область	422	50	16	11
40	Томская область	420	79	18	20
41	Воронежская область	404	21	27	13
42	Смоленская область	403	64	14	9
43	Курганская область	402	97	25	5
44	Ивановская область	401	91	12	20
45	Ярославская область	383	94	30	16
46	Чувашская Республика - Чувашия	368	19	16	2
47	Республика Карелия	367	82	27	13
48	Астраханская область	366	49	11	11
49	Тульская область	356	72	17	3
50	Мурманская область	342	90	18	15
51	Новгородская область	317	50	26	7
52	Калужская область	310	33	12	4
53	Сахалинская область	309	46	5	4
54	Рязанская область	286	27	4	5
55	Калининградская область	275	82	24	3
56	Республика Тыва	247	23	10	2
57	Республика Хакасия	239	40	10	4

Округ, субъект		Численность родителей, лишенных родительских прав	Численность родителей, ограниченных в родительских правах	Численность родителей, восстановленных в родительских правах	Численность родителей, в отношении которых отменено ограничение родительских прав
58	Псковская область	226	51	10	13
59	Орловская область	211	58	15	7
60	Республика Дагестан	208	13	3	1
61	Республика Марий Эл	203	13	7	4
62	Республика Мордовия	197	36	17	4
63	Чеченская Республика	189	1	1	0
64	Ямало-Ненецкий автономный округ	186	47	14	15
65	Тамбовская область	180	54	22	12
66	Тюменская область	179	15	18	4
67	Курская область	175	33	13	4
68	Костромская область	174	59	10	18
69	Пензенская область	166	46	11	5
70	Липецкая область	151	82	17	5
71	Белгородская область	150	54	6	7
72	Кабардино-Балкарская Республика	135	16	11	1
73	Республика Адыгея (Адыгея)	128	19	2	1
74	Камчатский край	126	28	11	4
75	Республика Алтай	113	29	13	5
76	Еврейская автономная область	111	11	1	2
77	Магаданская область	108	34	5	9
78	Карачаево-Черкесская Республика	54	7	0	0
79	Республика Калмыкия	50	7	3	2
80	Республика Северная Осетия-Алания	42	7	7	1
81	Республика Ингушетия	39	3	3	0
82	Ненецкий автономный округ	38	1	0	0
83	Чукотский автономный округ	36	4	3	0

Отменено решений о передаче ребенка на воспитание в семью, чел.
 В 2012 году -75 решений об отмене усыновления (удочерения),
 6069 решений об отмене опеки(попечительства), чел.



Отменено решений о передаче ребенка на воспитание в семью
 в субъектах РФ в 2012 году.

Субъект РФ	отменено решений о передаче ребенка на воспитание в семью опека (попечительство)	из них, в связи с ненадлежащим выполнением опекунами (попечителями) обязанностей по воспитанию детей	Процентное соотношение отмены решений передачи в семью в связи с ненадлежащим выполнением обязанностей	Отменено решений о передаче ребенка на воспитание в семью (усыновление, удочерение)	из них, в связи с ненадлежащим выполнением усыновителями обязанностей по воспитанию детей
1 Республика Дагестан	13	8	61,54	0	0
2 Пермский край	46	23	50,00	5	1
3 Калининградская область	46	22	47,83	1	0
4 Кабардино-Балкарская Республика	9	4	44,44	0	0
5 Чукотский автономный округ	21	9	42,86	0	0
6 Оренбургская область	66	24	36,36	1	1
7 Республика Мордовия	33	11	33,33	1	1
8 Краснодарский край	48	15	31,25	1	1

	Субъект РФ	отменено решений о передаче ребенка на воспитание в семью опека (попечительство)	из них, в связи с ненадлежащим выполнением опекунами (попечителями) обязанностей по воспитанию детей	Процентное соотношение отмены решений о передаче в семью в связи с ненадлежащим выполнением обязанностей	Отменено решений о передаче ребенка на воспитание в семью (усыновление, удочерение)	из них, в связи с ненадлежащим выполнением усыновителями обязанностей по воспитанию детей
9	Республика Саха (Якутия)	42	13	30,95	0	0
10	Курская область	20	6	30,00	1	0
11	Ханты-Мансийский автономный округ	44	13	29,55	1	0
12	Тамбовская область	14	4	28,57	0	0
13	Ульяновская область	54	14	25,93	1	0
14	Республика Алтай	28	7	25,00	0	0
15	Новосибирская область	154	38	24,68	0	0
16	Алтайский край	42	10	23,81	2	0
17	Ростовская область	45	10	22,22	2	0
18	Владимирская область	46	10	21,74	1	0
19	Вологодская область	84	18	21,43	0	0
20	Ставропольский край	70	15	21,43	1	0
21	Новгородская область	14	3	21,43	1	0
22	Псковская область	43	9	20,93	1	0
23	Чувашская Республика - Чувашия	39	8	20,51	0	0
24	Ненецкий автономный округ	5	1	20,00	0	0
25	Саратовская область	66	13	19,70	0	0
26	Ленинградская область	46	9	19,57	1	1
27	Тверская область	67	13	19,40	1	1
28	Хабаровский край	73	14	19,18	0	0
29	Кировская область	75	14	18,67	0	0
30	Республика Коми	112	20	17,86	0	0
31	Волгоградская область	204	35	17,16	0	0
32	Красноярский край	146	25	17,12	3	2
33	Амурская область	71	12	16,90	0	0
34	Забайкальский край	112	18	16,07	0	0
35	Удмуртская Республика	82	13	15,85	1	0
36	Ивановская область	19	3	15,79	0	0
37	Свердловская область	149	23	15,44	3	1

	Субъект РФ	отменено решений о передаче ребенка на воспитание в семью опека (попечительство)	из них, в связи с ненадлежащим выполнением опекунами (попечителями) обязанностей по воспитанию детей	Процентное соотношение отмены решений о передаче в семью в связи с ненадлежащим выполнением обязанностей	Отменено решений о передаче ребенка на воспитание в семью (усыновление, удочерение)	из них, в связи с ненадлежащим выполнением усыновителями обязанностей по воспитанию детей
38	Приморский край	192	29	15,10	0	0
39	Санкт-Петербург	110	16	14,55	3	2
40	Архангельская область	97	14	14,43	0	0
41	Московская область	163	23	14,11	7	1
42	Республика Татарстан (Татарстан)	71	10	14,08	3	0
43	Камчатский край	43	6	13,95	0	0
44	Воронежская область	44	6	13,64	1	0
45	Ямало-Ненецкий автономный округ	30	4	13,33	1	0
46	Брянская область	53	7	13,21	0	0
47	Смоленская область	61	8	13,11	2	0
48	Республика Хакасия	64	8	12,50	0	0
49	Сахалинская область	40	5	12,50	0	0
50	Липецкая область	16	2	12,50	1	0
51	Орловская область	16	2	12,50	2	1
52	Магаданская область	16	2	12,50	0	0
53	Томская область	84	10	11,90	0	0
54	Москва	144	17	11,81	4	1
55	Республика Адыгея (Адыгея)	17	2	11,76	0	0
56	Нижегородская область	114	13	11,40	0	0
57	Пензенская область	36	4	11,11	0	0
58	Республика Башкортостан	202	22	10,89	0	0
59	Челябинская область	348	34	9,77	4	2
60	Кемеровская область	256	24	9,38	1	0
61	Республика Бурятия	107	10	9,35	0	0
62	Республика Карелия	44	4	9,09	0	0
63	Рязанская область	23	2	8,70	1	0
64	Курганская область	251	21	8,37	0	0
65	Ярославская область	49	4	8,16	0	0
66	Иркутская область	443	33	7,45	1	0

	Субъект РФ	отменено решений о передаче ребенка на воспитание в семью опека (попечительство)	из них, в связи с ненадлежащим выполнением опекунами (попечителями) обязанностей по воспитанию детей	Процентное соотношение отмены решений о передаче в семью с ненадлежащим выполнением обязанностей	Отменено решений о передаче ребенка на воспитание в семью (усыновление, удочерение)	из них, в связи с ненадлежащим выполнением усыновителями обязанностей по воспитанию детей
67	Омская область	71	5	7,04	0	0
68	Самарская область	160	11	6,88	0	0
69	Костромская область	47	3	6,38	1	0
70	Мурманская область	49	3	6,12	1	0
71	Тульская область	132	5	3,79	10	0
72	Республика Марий Эл	31	1	3,23	0	0
73	Астраханская область	91	1	1,10	1	0
74	Тюменская область	57	0	0,00	0	0
75	Калужская область	17	0	0,00	0	0
76	Еврейская автономная область	17	0	0,00	0	0
77	Белгородская область	7	0	0,00	1	0
78	Республика Северная Осетия-Алания	7	0	0,00	1	0
79	Республика Калмыкия	1	0	0,00	0	0
80	Республика Тыва	0	0	0,00	0	0
81	Республика Ингушетия	0	0	0,00	0	0
82	Карачаево-Черкесская Республика	0	0	0,00	0	0
83	Чеченская Республика	0	0	0,00	0	0
	Российская Федерация	6069	878	14,47	75	16

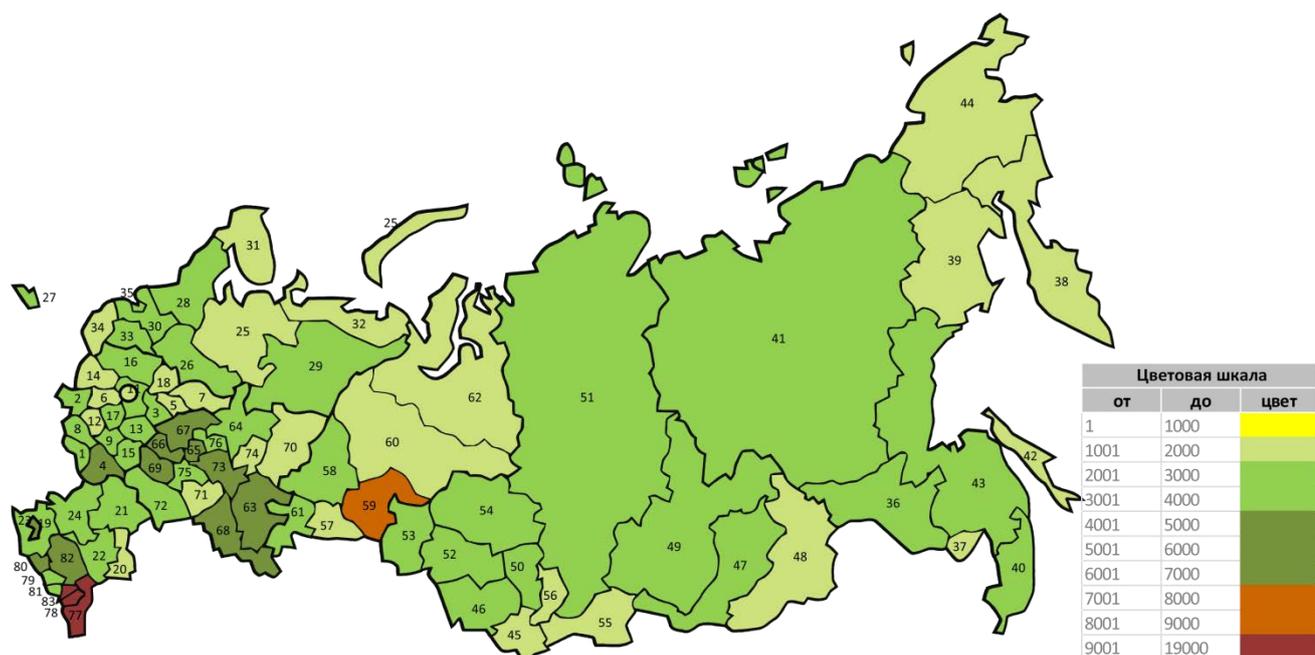
Динамика усыновления (удочерения) детей-сирот в семьи российских и иностранных граждан, чел.



Динамика усыновления (удочерения) детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей иностранными гражданами, чел.

Страны	2008	2009	2010	2011	2012
Италия	496	745	686	801	762
США	1773	1432	1016	958	646
Испания	904	826	792	685	502
Франция	325	278	304	283	245
Германия	188	158	150	215	129
Израиль	92	58	83	87	86
Канада	63	65	54	68	41
Швеция	9	21	19	22	39
Великобритания	24	22	55	48	33
Ирландия	113	88	86	129	30
Другие	138	122	110	109	91

Количество детей, проживающих в регионе, приходящихся на одного специалиста органа опеки и попечительства в 2012 году, чел.



Субъект РФ	общее количество детского населения	количество специалистов	количество детей, приходящееся на 1 специалиста
Смоленская область	156590	165	949
Костромская область	119253	114	1046
Магаданская область	29431	28	1051
Чукотский автономный округ	12661	11	1151
Чукотский автономный округ	12661	11	1151
Еврейская автономная область	37060	31	1195
Курганская область	170411	134	1272
Ханты-Мансийский автономный округ	361429	263	1374
Орловская область	132981	96	1385
Архангельская область	231123	160	1445
Архангельская область	231123	160	1445
Астраханская область	202197	136	1487
Ямало-Ненецкий автономный округ*	131089	85	1542
Псковская область	109472	70	1564
Республика Хакасия	113740	71	1602

Субъект РФ	общее количество детского населения	количество специалистов	количество детей, приходящееся на 1 специалиста
Калужская область	165253	99	1669
Камчатский край	61832	36	1718
Самарская область	541161	312	1734
Город Москва	1699526	951	1787
Ненецкий автономный округ	10837	6	1806
Сахалинская область	94154	52	1811
Забайкальский край	258301	142	1819
Ярославская область	211667	116	1825
Мурманская область	145490	79	1842
Удмуртская Республика	308784	166	1860
Республика Алтай	59091	31	1906
Ивановская область	171076	88	1944
Республика Тыва	107701	55	1958
Пермский край	524114	267	1963
Калининградская область	167420	82	2042
Новосибирская область	471280	226	2085
Московская область	1171940	561	2089
Санкт-Петербург	690061	328	2104
Новгородская область	107804	51	2114
Курская область	192566	91	2116
Брянская область	224621	104	2160
Кировская область	231575	107	2164
Республика Коми	180431	83	2174
Амурская область	170426	74	2303
Тверская область	223016	96	2323
Волгоградская область	462321	199	2323
Ульяновская область	212869	90	2365
Липецкая область	201381	83	2426
Хабаровский край	241403	96	2515
Рязанская область	181185	71	2552
Приморский край	344448	133	2590
Челябинская область	657429	253	2599

Субъект РФ	общее количество детского населения	количество специалистов	количество детей, приходящееся на 1 специалиста
Чувашская Республика	240875	89	2706
Саратовская область	433663	160	2710
Краснодарский край	989143	361	2740
Республика Калмыкия	66868	23	2907
Красноярский край	556517	191	2914
Красноярский край	556517	191	2914
Красноярский край	556517	191	2914
Красноярский край	556517	191	2914
Вологодская область	223505	75	2980
Томская область	200498	67	2993
Кабардино-Балкарская Республика	201174	64	3143
Владимирская область	235952	75	3146
Иркутская область	524598	166	3160
Республика Бурятия	233313	72	3240
Республика Карелия	117049	36	3251
Тульская область	232928	70	3328
Омская область	371642	110	3379
Кемеровская область	540243	159	3398
Ростовская область	738506	214	3451
Свердловская область	792399	229	3460
Тамбовская область	172758	49	3526
Республика Северная Осетия — Алания	160187	45	3560
Ленинградская область	268330	71	3779
Белгородская область	265772	70	3797
Алтайский край	454301	119	3818
Республика Саха (Якутия)	253139	64	3955
Республика Саха (Якутия)	253139	64	3955
Республика Саха (Якутия)	253139	64	3955
Республика Саха (Якутия)	253139	64	3955
Республика Саха (Якутия)	253139	64	3955
Республика Мордовия	136733	34	4022
Оренбургская область	405310	91	4454

Субъект РФ	общее количество детского населения	количество специалистов	количество детей, приходящееся на 1 специалиста
Ставропольский край	550824	123	4478
Нижегородская область	547620	120	4564
Воронежская область	370572	81	4575
Республика Марий Эл	132483	28	4732
Республика Башкортостан	848818	163	5207
Карачаево-Черкесская Республика	109408	18	6078
Республика Адыгея	89746	14	6410
Республика Татарстан	730668	112	6524
Пензенская область	225191	33	6824
Тюменская область	771403	91	8477
Республика Дагестан	887459	98	9056
Республика Ингушетия	150271	8	18784
Чеченская Республика	492344	26	18936

Тезисы к докладу о защите права детей на добровольность оказания психиатрической и наркологической помощи

Тема детской психиатрии в деятельности правозащитников не нова. В 2011 году Уполномоченный при Президенте РФ по правам ребенка П.А. Астахов обращался к нам с просьбой изучить вопрос обоснованности направления в психиатрические стационары детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, находящихся в детских домах и социальных приютах.

Вопрос это не простой.

Во-первых, потому, что сложно определить, насколько обосновано направление детей на лечение, действительно ли ребенок нуждается в стационарном лечении или педагогические методы воздействия подменяются медицинскими.

Во-вторых, потому что эти стационары закрытого типа, а врачебное сообщество, ни под каким предлогом не желает признавать свои ошибки и уж тем более нести за них ответственность.

В чем, на мой взгляд, заключается нарушение прав ребенка при направлении на стационарное лечение в психиатрическое или наркологическое отделение?

Нарушается право на добровольное информированное лечение и прекращение его по желанию пациента.

В соответствии со статьями 19 и 20 Закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" и статьей 4 Закона РФ № 3185-1 от 02.07.1992 "О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании" дети старше 15 лет, а страдающие наркоманией и иными наркологическими расстройствами старше 16 лет имеют право на информированное добровольное согласие на медицинское вмешательство или на отказ от него.

Если ребенок не достиг указанного возраста, согласие на оказание медицинской помощи дает его законный представитель. В случае детей сирот, находящихся в детском доме, – это директор детского дома.

При посещении детского и подросткового отделения КГБУЗ «Алтайский краевой наркологический диспансер» дети мне говорили, что направили их на лечение из-за конфликта с директором детского дома, или из-за конфликта с родителями. Что дает основание поставить под сомнение такого обоснованность направления.

Добровольность госпитализации в это лечебное учреждение также вызывает сомнение, так как все пациенты заявили, что им был предложен

выбор: либо «психушка» или колония, либо наркодиспансер, на таких условиях дети под давлением их законных представителей, которые использовали свое право во вред ребенку, вынуждены были согласиться на лечение.

Медики, разумеется, говорили, что дети лгут. Что имеется направление участкового нарколога или психиатра, что дети употребляют спиртные напитки с вредными последствиями.

Налицо сговор между опекуном-директором и врачом, взаимовыгодный обоим. Директор избавляется от проблемного ребенка, а медики получают пациента, за которым идет финансирование, а следовательно и заработная плата.

Уполномоченные по правам ребенка в Сибирском федеральном округе провели мониторинг соблюдения права детей на добровольное, информированное оказание наркологической помощи. И получили такие результаты.

Сведения о больных алкоголизмом, наркоманией, токсикоманией по регионам

№	Регионы	Синдром зависимости от алкоголя	Синдром зависимости от наркотических веществ (наркомания)	Синдром зависимости от ненаркотических ПАВ (токсикомания)	Употребление с вредными последствиями алкоголя	Употребление с вредными последствиями наркотических веществ	Употребление с вредными последствиями ненаркотических веществ	Всего чел.	Количество детей в регионе
1	Кемеровская	22	17	22	2553	232	163	3009	540243
2	Новосибирская	17	29	59	2437	270	165	2977	470000
3	Алтайский край	7	2	21	1479	127	184	1822	454301
4	Иркутская	26	27	43	797	279	55	1227	524598
5	Томская	6	1	7	997	33	60	1104	204011
6	Омская	17	4	49	830	85	92	1077	371642
7	Республика Бурятия	2	-	-	138	209	32	381	233003
8	Республика Хакасия	3	2	5	79	38	14	141	625617
9	Республика Алтай	2	-	-	14	-	1	17	59091
10	Красноярский край								589328
11	Забайкальский край								258301
12	Республика Тыва								107701

Что мы видим из этой таблицы? Что во всех без исключения регионах количество детей с диагнозами: наркотическая, токсическая, алкогольная зависимость (первые три столбца) в десятки, а то и в сотни раз меньше, чем детей с диагнозом употребление алкоголя с вредными последствиями.

Кого же лечат в наркологических стационарах?

В 1 полугодии 2012 года в детском и подростковом отделении Алтайского наркодиспансера было пролечено 98 человек, из них с диагнозом «употребление алкоголя с вредными последствиями» - 74 чел. (75,5%), «злоупотребление канабиоидами с вредными последствиями» - 12 чел. (12,2%), оставшиеся 12,3% проходили лечение с диагнозами «хронический алкоголизм», «опийная наркомания», «токсикомания вследствие употребления летучих растворителей».

По информации Уполномоченного по правам ребенка в Иркутской области С.Н., основаниями для госпитализации являются: употребление алкоголя, в том числе эпизодическое, самовольные уходы воспитанников детских домов, правонарушения, в медицинских картах отсутствуют сведения о выставленном диагнозе.

Количество детей пролеченных в БУЗОО «Наркологический диспансер» Омской области с диагнозом «употребление алкоголя с вредными последствиями» следующее: 2010 г. – 147 из 303, 2011 г. – 108 из 224., 2012 г. – 152 из 332.

Таким образом, основные пациенты наркологического стационара – дети и подростки, злоупотребляющие алкоголем.

Возникает вопрос, а надо ли их лечить в стационаре, где применяются сильнодействующие психотропные препараты? Во время проверки в листах назначения мной были обнаружены такие препараты как аминазин и фенозепам.

В соответствии с Приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 09.04.2010 № 225ан «Об утверждении Порядка оказания наркологической помощи населению Российской Федерации» наркологическая помощь оказывается гражданам, страдающим в соответствии с Международной классификацией болезней 10-го пересмотра (МКБ-10) психическими расстройствами и расстройствами поведения, связанными с употреблением алкоголя (F 10.1).

Подчеркиваю – психические расстройства и расстройства поведения, связанные с употреблением алкоголя.

В федеральном законодательстве мне не удалось найти определение диагноза «злоупотребление алкоголем (употребление с вредными последствиями для здоровья)». На мой взгляд, никаких полезных последствий от употребления алкоголя нет и быть не может, но и зависимости у этих детей тоже нет.

У нас в Алтайском крае в 1999 году комитетом по здравоохранению администрации Алтайского края была утверждена «Специализированная многоступенчатая медико-психологическая лечебно-реабилитационная программа помощи наркологическим больным и лицам с адиктивным поведением».

В соответствии с этим документом диагноз «злоупотребление алкоголем (употребление с вредными последствиями для здоровья)» подразумевает систематическое потребление алкоголя на протяжении последних 12 месяцев, повлекшее ущерб физическому здоровью, но не сопровождающееся

формированием зависимости от алкоголя. Для детей и подростков систематическое пьянство ежедневно или 2-3 раза в неделю.

Возникает вопрос, каким образом ребенок, находящийся под постоянным круглосуточным наблюдением в детском доме может ежедневно или 2-3 раза в неделю употреблять спиртные напитки?

В условиях детского дома это абсолютно невозможно.

Почему же тогда количество пролеченных воспитанников детских домов в стационаре Алтайского наркодиспансера в относительных цифрах в 200 раз превышает количество остальных детей, получивших стационарную помощь.

В БУЗОО «Наркологический диспансер» Омской области: в 2010 г. пролечено 303 ребенка, из них сирот – 98, в 2011 – 224, сирот – 62, 2012 – 332, сирот – 62.

При изучении историй болезни детей наиболее часто встречался диагноз участкового врача психиатра-нарколога – «употребление алкоголя с вредными последствиями», «расстройство социального поведения». Кроме того в медицинской карте отмечено, что ребенок общается с «сомнительной» компанией, употребляет алкоголь, курит, ведет беспорядочную половую жизнь, круг друзей состоит из молодежи с асоциальным поведением.

Такие характеристики даны комиссиями по делам несовершеннолетних и защите их прав, которые навряд ли сами видели ребенка, следовательно, составлял характеристику тот же директор детского дома.

Так что же мы лечим в наркологическом диспансере?

Болезнь или пробелы воспитания?

Диагноз «расстройство социального поведения» так же является основанием для направления детей из учреждений общественного воспитания на стационарное лечение в психиатрические больницы.

Такой диагноз ставят детям, самовольно покидающим детский дом, не выясняя причину такого поведения. А ребенок может подвергаться насилию, скучать по родственникам. Чаще всего такие дети бегут к бабушке или маме, лишенной родительских прав.

Нередко направление на лечение является способом избавиться от проблемного ребенка. А состояние, в котором ребенок возвращается с лечения, является еще и угрозой для всех остальных детей.

Защитить это право ребенка не просто, так как существует явная профессиональная корпоративность медицинских работников и заинтересованность законных представителей ребенка, злоупотребляющих своим правом. Мне так и не удалось добиться у себя в регионе можно ли лечить детей аминазином и фенозепамом, в аннотации к последнему четко указано, что его нельзя назначать детям.

При направлении в лечебное учреждение ребенок по сравнению с взрослым человеком оказывается наиболее уязвим.

Так как в соответствии со статьей 11 Закона РФ "О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании" Законный представитель лица, признанного в установленном законом порядке недееспособным,

извещает орган опеки и попечительства по месту жительства подопечного о даче согласия на лечение не позднее дня, следующего за днем указанного согласия. На детей это правило не распространяется.

Все эти факторы определяют место Уполномоченных по правам ребенка в защите этого права детей.

По итогам мониторинга реализации права ребенка на добровольность оказания наркологической помощи в соответствии с медицинскими показаниями мной были направлены письма в органы управления образования и здравоохранения, в которых изложены факты нарушений прав ребенка.

Коллеги из Главного управления по образованию и молодежной политике Алтайского края напрямую не согласились с тем, что права детей были нарушены, но в качестве мер реагирования:

1. руководителей детских домов обязали извещать краевой орган опеки и попечительства о направлении детей на лечение;
2. был издан приказ «Об усилении ответственности руководителей детских интернатных образовательных учреждений за организацию воспитательной работы и психолого-педагогического сопровождения воспитанников подросткового возраста»;
3. в курсы повышения квалификации педагогических работников детских домов были включены учебные модули «Организация работы с детьми подросткового возраста» и «Особенности воспитательной работы с детьми с девиантным поведением».

Главным управлением Алтайского края по здравоохранению и фармацевтической деятельности в два раза (с 20 до 10) сокращено количество коек в детском и подростковом отделении КГБУЗ «Алтайский краевой наркологический диспансер», так как после вывода о нарушении права ребёнка на добровольное информированное согласие на оказание медицинской помощи, количество направленных туда детей во втором полугодии 2012 года впервые за три года сократилось на 34%, количество пациентов из детских домов сократилось более чем в два с половиной раза.

На мой взгляд, это вполне адекватная реакция, которая подтверждает правильность моих выводов.

С целью обеспечения гарантии реализации права ребенка на добровольность оказания психиатрической и наркологической помощи в соответствии с медицинскими показаниями предлагаю:

1. Распространить положение ст. 11 Закона РФ "О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании" на детей, законным представителем которых является должностное лицо.
2. Создать при Уполномоченном при Президенте РФ по правам ребенка группу независимых медицинских экспертов для решения спорных вопросов обоснованности оказания психиатрической и наркологической помощи.

Уполномоченный при Губернаторе
Алтайского края по правам ребенка
М.И. Афанасьева

Предложения:

С целью обеспечения гарантии реализации права ребенка на добровольность оказания психиатрической и наркологической помощи в соответствии с медицинскими показаниями предлагаю:

3. Внести изменения в часть 3 статьи 11 Закона РФ "О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании" дополнив ее после слов «Законный представитель лица, признанного в установленном законом порядке недееспособным» словами «и законный представитель детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей».
4. Создать при Уполномоченном при Президенте РФ по правам ребенка группу независимых медицинских экспертов для решения спорных вопросов обоснованности оказания психиатрической и наркологической помощи.

**«Ювенальные технологии
в деятельности судов Российской Федерации
(по материалам Сибирского федерального округа)»**

1. Цель выполнения работ – выработка мер по содействию наиболее полному обеспечению и защите прав и законных интересов несовершеннолетних.

Основанием для проведения НИР явился договор с Уполномоченным по правам ребенка в Томской области в рамках выполнения решения Координационного Совета Уполномоченных по правам ребенка в Сибирском федеральном округе.

Задачи проведения НИР:

1) выявление и обобщение имеющегося опыта работы судов с применением ювенальных технологий при рассмотрении уголовных дел о преступлениях, совершенных несовершеннолетними в регионах Сибирского федерального округа;

2) выявление регионов Сибирского федерального округа, а также конкретных экспериментальных площадок, где ювенальные технологии нашли наиболее системное применение, и оценка положительных результатов использования данных технологий;

3) выявление общих проблем распространения ювенальных технологий в регионах СФО и определение путей для их преодоления.

Ожидаемые результаты НИР:

- оценка целесообразности применения судами ювенальных технологий при рассмотрении уголовных дел о преступлениях, совершенных несовершеннолетними;

- выявление наиболее удачной модели применения судами ювенальных технологий при рассмотрении уголовных дел о преступлениях, совершенных несовершеннолетними в регионах Сибирского федерального округа.

Выводы и предложения НИР могут быть использованы Уполномоченными по правам ребенка регионов, входящих в состав Сибирского федерального округа, Полномочным представителем Президента Российской Федерации в Сибирском федеральном округе судам для обеспечения максимального соблюдения прав и интересов несовершеннолетних, в том числе в виде законодательной инициативы Уполномоченных по правам ребенка регионов, входящих в состав Сибирского федерального округа, Полномочного представителя Президента Российской Федерации в Сибирском федеральном округе.

Полученные результаты нацелены на совершенствование деятельности судов при рассмотрении уголовных дел о преступлениях, совершенных несовершеннолетними, для обеспечения максимального соблюдения прав и интересов несовершеннолетних.

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	
1. Предупреждение рецидивной преступности несовершенно-летних в деятельности судов	
2. Понятие ювенальной юстиции	
3. Понятие ювенальных технологий	
4. Модели использования ювенальных технологий	
5. Постановка гипотезы. Инструментарий	
6. Исследование практики применения ювенальных технологий в деятельности судов сибирского федерального округа	
6.1. Использование судами «процессуальных» ювенальных технологий	
6.2. Использование судами «материальных» ювенальных технологий	
6.3. Уровень рецидивной преступности несовершенно-летних в регионах, входящих в состав сибирского федерального округа	
Заключение	
Глоссарий	
Приложения	

ВВЕДЕНИЕ

В настоящее время данные официальной уголовной статистики демонстрируют снижение показателей как преступности в целом, так и преступности несовершеннолетних в частности. Так, за последние 5 лет число зарегистрированных преступлений, совершенных несовершенно-летними, снизилось практически в 2 раза – с 139 099 случаев в 2007 г. до 71 910 в 2011 г.

Вместе с тем, такая тенденция не должна трактоваться как результат успешной профилактической деятельности. Во-первых, в официальных отчетах о состоянии преступности не учитываются снижение в России численности несовершеннолетних (если в 2002 г. число населения России в возрасте 0-19 лет составляло 36,5 млн чел., то в 2010 г. – уже 29,9 млн чел.). Во-вторых, в криминологической литературе отмечается высокий уровень латентности преступности несовершеннолетних. Более того, меняется и сам характер преступности несовершеннолетних. Этот вид преступности продолжает оставаться корыстно-насильственным, но частыми становятся проявления ярко выраженной жестокости, растет число совершаемых несовершеннолетними преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков. Кроме того, продолжает оставаться стабильно высоким число преступлений, совершенных ранее привлекавшимися к уголовной ответственности несовершеннолетними.

Все эти данные позволяют говорить о необходимости корректировки деятельности российского государства и общества по предупреждению преступности несовершеннолетних, усилению эффективности такой деятельности в принципе и, особенно, с учетом условий настоящего времени.

1. ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ РЕЦИДИВНОЙ ПРЕСТУПНОСТИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СУДОВ

В науке существует следующая классификация мер по предупреждению преступности: раннее предупреждение, непосредственное предупреждение, предупреждение рецидива. Меры раннего предупреждения должны применяться на стадии формирования личности человека, когда закладывается базис социальных норм и ценностей. Цель применения мер данного вида – исключить саму возможность выбора человеком правонарушающего стиля поведения. Меры непосредственного предупреждения должны применяться в тех ситуациях, когда поведение человека свидетельствует о намечающейся тенденции противоправной направленности его личности и о реальной опасности совершения им преступления либо условия его жизни являются таковыми, что могут «подтолкнуть» его к преступлению. Меры предупреждения рецидива должны применяться в отношении лиц, осужденных за совершение преступления с целью недопущения повторного нарушения норм уголовного закона.

Безусловно, сегодня в России наибольшие усилия должны быть сосредоточены на деятельности по раннему предупреждению преступности несовершеннолетних, на создании таких условий жизни и социализации, которые позволят предотвратить совершение данными лицами как правонарушений в целом, так и преступлений в частности. Однако такая работа требует значительных усилий множества государственных и муниципальных органов и учреждений, активного участия общественности и предполагает

широкомасштабные исследования текущей ситуации для внесения адекватных предложений.

На этапе непосредственного предупреждения преступности несовершеннолетних необходимо оказывать помощь и поддержку подросткам, оказавшимся в трудной жизненной ситуации, которая с высокой долей вероятности может привести к совершению ими преступления. Кроме того, такие меры следует применять и к тем несовершеннолетним, которые уже совершают административные правонарушения и (или) деяния, содержащие их признаки, но ответственность за которые не наступает в связи с недостижением возраста административной ответственности, и (или) совершают деяния, содержащие признаки преступления, но также не привлекаются к уголовной ответственности как недостигшие возраста, предусмотренного Уголовным кодексом Российской Федерации (далее – УК РФ). Комплекс таких мер должен быть многообразным, реализовываться различными субъектами (во многом – не силовыми ведомствами, а органами социальной защиты, образования, занятости и т.п.) и изучение и при необходимости корректировка этого вида предупреждения требует также комплексное изучение работы множества органов, учреждений, организаций.

Круг адресатов мер предупреждения рецидива преступности несовершеннолетних несколько уже, поскольку такие меры должны быть направлены в первую очередь на тех несовершеннолетних, которые совершили преступление и привлечены к уголовной ответственности, а также на их ближайшее окружение. И круг органов, реализующих данный вид предупреждения преступности, также несколько уже и центральное место в нем принадлежит суду. Поскольку именно суд рассматривает уголовное дело о преступлении, совершенном несовершеннолетним, именно суд, изучив все обстоятельства, признает лицо виновным в совершении преступления или оправдывает его, и именно суд, признав несовершеннолетнего виновным, должен выбрать такие меры уголовно-правового воздействия, которые максимально снизят вероятность совершения этим несовершеннолетним преступления вновь.

В этой связи считаем необходимым изучение деятельности судов Российской Федерации по рассмотрению уголовных дел о преступлениях несовершеннолетних целью выявления наличия способности и (при ее наличии) механизмов достижения высокого профилактического результата предупреждения рецидива преступности несовершеннолетних. Поскольку уголовное и уголовно-процессуальное законодательство в нашей стране принимаются на федеральном уровне (являются предметом исключительного ведения Российской Федерации (п. «о» ст. 71 Конституции РФ)), то в принципе подобное изучение, которое, по сути, предполагает теоретико-нормативный анализ действующих норм международного и российского уровня, может содержать данные об изучении фактической работы судов лишь как пример соблюдения действующих норм. Для получения более полной картины имеющейся в действительности ситуации с рассмотрением судами уголовных дел несовершеннолетних можно изучить работу судов во всех субъектах Российской Федерации, входящих в состав одного из федеральных округов – Сибирского федерального округа. Такое изучение позволит узнать степень и варианты соблюдения судами требований норм уголовного закона – выявить, какие методы

и средства и каким образом используют суды, каков уровень карательных притязаний судей, какие взаимосвязи наблюдаются между уровнем карательных притязаний судей и уровнем рецидива, используются ли судами ювенальные технологии, и если да то, как это влияет на уровень рецидивной преступности несовершеннолетних.

2. ПОНЯТИЕ ЮВЕНАЛЬНОЙ ЮСТИЦИИ

Проведение такого исследования неизбежно сталкивает нас с обсуждаемым вопросом о необходимости создания в нашей стране системы ювенальной юстиции и за внедрение в работу судов ювенальных технологий, за которые ратуют многие российские ученые и практики. При этом в качестве аргументов приводятся и принципы и нормы международного права, и практика обращения с несовершеннолетними преступниками в ряде зарубежных стран. Мы считаем, что для ответа на вопросы «Необходима ли России ювенальная юстиция?», «Должны ли суды Российской Федерации внедрять в свою работу ювенальные технологии?» следует в первую очередь определиться с содержанием понятий «ювенальная юстиция» и «ювенальные технологии», чтобы оценить те возможности, которые стоят за ними в сфере предупреждения рецидива преступности несовершеннолетних.

Вообще необходимо отметить, что в настоящее время существует несколько подходов к пониманию термина «ювенальная юстиция». Буквальное толкование английского термина “juvenile justice” следующее: «правосудие в отношении несовершеннолетних». Но поскольку термин «ювенальная юстиция» существует на международном уровне, нужно учитывать значение, в котором он употребляется именно в международных правовых актах. Так, анализ норм Минимальных стандартных правил Организации Объединенных Наций, касающихся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинских правил, 1985 г.) позволяет говорить о ювенальной юстиции как деятельности системы органов, в том числе суда, по защите прав и интересов несовершеннолетних.

Однако ученые, выделяя основные существующие в мире модели ювенальной юстиции, используют узкое понимание этого термина – как особую систему отправления правосудия по делам несовершеннолетних. В зарубежной практике наиболее широко представлены следующие модели ювенальной юстиции:

1) англо-саксонская модель – специальные суды, которые рассматривают дела о проступках и преступлениях несовершеннолетних, а также дела о преступлениях в отношении несовершеннолетних;

2) континентальная модель – специальные суды, которые рассматривают дела о проступках и преступлениях несовершеннолетних (эта модель ювенальной юстиции применялась в России еще до 1917 г. в работе судов по делам несовершеннолетних, один из которых действовал на территории Томской губернии).

Конечно, было бы гораздо удобнее использовать разные обозначения отличных по сути видов деятельности общества и государства. Так, в самом широком понимании ювенальной юстиции более удобным именовать

соответствующую деятельность «системой обращения с социально неблагополучными несовершеннолетними». А сам термин «ювенальная юстиция» применять лишь при характеристике деятельности судов по делам несовершеннолетних.

Полагаем, что в России действует система ювенальной юстиции в существующем широком понимании этого термина, деятельность которой регламентирована, в частности, федеральным законом от 24.06.1999 г. № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних», нормативно-правовыми актами субъектов Российской Федерации (поскольку административное право, законодательство в сфере предупреждения преступности несовершеннолетних – предмет совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации (п. «б», «к» ст. 72 Конституции Российской Федерации)). Можно рассуждать о том, насколько гармонична эта система, каковы результаты ее деятельности, насколько эффективно достигаются ею цели предупреждения преступлений несовершеннолетних, их социализации и ресоциализации, но она существует.

Что касается специальных судов, которые занимались бы рассмотрением всех категорий дел, где участником является несовершеннолетний, то на настоящий момент их в судебной системе России не предусмотрено (см. федеральный конституционный закон от 31.12.1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», федеральный конституционный закон от 07.02.2011 г. № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации»).

В рамках данного исследования мы считаем необходимым рассматривать термин «ювенальная юстиция» исключительно в узком смысле (исходя из буквального перевода) – *как систему отправления правосудия в отношении несовершеннолетних, совершивших преступление*. Такой подход позволяет не рассеивать внимание и сосредоточиться на анализе важного этапа предупредительной деятельности – практики деятельности судов по предупреждению преступности несовершеннолетних.

Ювенальная юстиция в узком значении в нашей стране существует, и, причем, не первое десятилетие. Так, действующее российское уголовное законодательство учитывает возрастные особенности преступников и, в частности, закрепляя в ч. 2 ст. 43 УК РФ цели наказания («восстановление социальной справедливости, исправление осужденного и предупреждение совершения новых преступлений»), специально предусматривает в ч. 1 ст. 89 УК РФ, что «при назначении наказания несовершеннолетнему кроме обстоятельств, предусмотренных статьей 60 настоящего Кодекса, учитываются условия его жизни и воспитания, уровень психического развития, иные особенности личности, а также влияние на него старших по возрасту лиц». УК РФ также предусматривает:

- сокращенный перечень видов наказаний, назначаемых несовершеннолетним, и их уменьшенный размер;
- возможность применения к несовершеннолетним при освобождении их судом от уголовной ответственности или от наказания принудительных мер воспитательного воздействия;
- сокращенные сроки давности привлечения к уголовной ответственности, сроки погашения судимости и другие особенности уголовной ответственности

несовершеннолетних, более щадящие по сравнению с уголовно-правовыми мерами, применяемыми ко взрослым преступникам.

Более того, и действующее российское уголовно-процессуальное законодательство закрепляет особенности производства по делам о преступлениях несовершеннолетних. Так, в главе 50 УПК РФ «Производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних» содержатся следующие правила, которыми должен руководствоваться суд, рассматривая дела данной категории:

- об обстоятельствах, подлежащих установлению;
- о выделении в отдельное производство уголовного дела в отношении несовершеннолетнего;
- об избрании несовершеннолетнему подозреваемому, обвиняемому меры пресечения;
- о порядке вызова несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, его допросе;
- о прекращении уголовного преследования с применением принудительной меры воспитательного воздействия;
- об участии законного представителя несовершеннолетнего подсудимого в судебном заседании;
- об удалении несовершеннолетнего подсудимого из зала судебного заседания;
- о вопросах, разрешаемых судом при постановлении приговора в отношении несовершеннолетнего;
- об освобождении судом несовершеннолетнего подсудимого от уголовной ответственности с применением принудительных мер воспитательного воздействия;
- об освобождении судом несовершеннолетнего подсудимого от наказания с применением принудительных мер воспитательного воздействия или направлением в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа органа управления образованием.

Анализ указанных норм УК РФ и УПК РФ позволяет говорить о том, что отечественное законодательство учитывает возрастные особенности несовершеннолетних преступников и сформированная модель уголовного правосудия в отношении несовершеннолетних существенно отличается от модели правосудия в отношении взрослых преступников.

3. ПОНЯТИЕ, ВИДЫ ЮВЕНАЛЬНЫХ ТЕХНОЛОГИЙ

Что касается термина «ювенальные технологии», то введен он был в отечественный правовой оборот Верховным Судом РФ в 2008 г. в Справке о внедрении ювенальных технологий в суды общей юрисдикции, не будучи при этом разъясненным. Позднее он был упомянут также в ключевом по исследуемой проблематике постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 г. № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних», снова не будучи раскрытым. Из Справки по результатам обобщения информации судов субъектов РФ об использовании ювенальных технологий судами общей

юрисдикции (утв. Постановлением Президиума совета судей РФ от 21.06.2010 г. № 228) следует, что судьи понимают данный термин как «совершенствование отправления правосудия в отношении несовершеннолетних, оказавшихся в конфликте с законом».

Относительно теоретического определения этого термина существует ряд подходов. Одни авторы предлагают понимать под ним «комплекс действий, определяющий порядок принятия решения в конкретной уголовно-релевантной ситуации»¹. Другие считают, что это «совокупность взаимосвязанных и выстроенных в определенной последовательности методов работы с детьми, подростками и молодежью, содействующей раскрытию индивидуального потенциала каждого для свободного развития в обществе и самостоятельного отказа от асоциального поведения»². Третьи полагают, что ювенальные технологии – это «введённое в России понятие, обозначающее комплекс мер, нацеленных на реализацию и защиту прав, свобод и законных интересов несовершеннолетних, находящихся в конфликте с законом, и содействующих раскрытию их индивидуального потенциала для свободного развития в обществе и самостоятельного отказа от асоциального поведения»³. По мнению четвертых, термин «ювенальные технологии» мог бы получить легализацию и распространение и в тех случаях, когда в орбиту уголовной юстиции попадает несовершеннолетний, пострадавший от преступления (а в зависимости от нормативного содержания и конкретных задач «ювенальные технологии» предлагается классифицировать на уголовно-правовые, уголовно-процессуальные, уголовно-исполнительные, социально-реабилитационные, воспитательно-педагогические). По мнению пятых, под ювенальными технологиями следует понимать выработанные отечественной и мировой практикой специальные правила, приемы, методы и меры социально-реабилитационного и воспитательно-корректирующего характера с несовершеннолетними, попавшими в сферу деятельности правосудия о несовершеннолетних (ювенальной юстиции) и нуждающихся в защите своих прав и интересов⁴. Очевидно, что различия в подходах к пониманию данного термина кроются в различных взглядах авторов на понятие ювенальной юстиции.

В то же время, само слово «технология» означает «совокупность производственных процессов в определенной области производства, а также научное описание способов производства»⁵, «(от греч. *techne* – искусство, мастерство, умение и ...логия) совокупность методов обработки, изготовления, изменения состояния, свойств, формы сырья, материала или полуфабриката, осуществляемых в процессе производства продукции; научная дисциплина,

¹ Правосудие по делам несовершеннолетних: опыт, практика, развитие: Межрегиональный тематический доклад. – М.: Институт семьи и воспитания РАО, 2010. – С. 41.

² Автономов А.С. [Ювенальная юстиция. Учебное пособие](#). – М.: Российский благотворительный фонд «Нет алкоголизму и наркомании», 2009. – С. 36. // Режим доступа: http://www.juvenilejustice.ru/files/attachements/documents/364_671.pdf.

³ http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%AE%D0%B2%D0%B5%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D1%8B%D0%B5_%D1%82%D0%B5%D1%85%D0%BD%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B3%D0%B8%D0%B8#cite_note-juju_gys-4.

⁴ Справка по результатам обобщения информации судов субъектов РФ об использовании ювенальных технологий судами общей юрисдикции (утв. Постановлением Президиума совета судей РФ от 21.06.2010 г. № 228).

⁵ Ожегов С. И. Словарь русского языка: Ок. 57 000 слов / Под ред. чл.-корр. АН СССР Н. Ю. Шведовой. – 18-е изд., стереотип. – М.: Рус. Яз., 1986. – С. 692.

изучающая физические, химические, механические и иные закономерности, действующие в технологических процессах; сами операции добычи, обработки, транспортировки, хранения, контроля, являющиеся частью общего производственного процесса»⁶.

В этой связи в широком смысле под ювенальными технологиями необходимо понимать способы и приемы обращения с несовершеннолетними, способствующие предупреждению совершения ими преступлений.

Исходя же из узкого понимания ювенальной юстиции – как системы отправления правосудия в отношении несовершеннолетних, совершивших преступление, под термином «*ювенальные технологии*» мы предлагаем понимать такие чаще всего закрепленные в российских нормах права и применяемые в практике судов способы и приемы рассмотрения дел о преступлениях несовершеннолетних, а также такие применяемые судами меры, которые призваны максимально учитывать возрастные и иные особенности лиц данной возрастной группы и способствовать их дальнейшей позитивной социализации и недопущению совершения ими преступлений.

В документах международного уровня, посвященных вопросам предупреждения преступности несовершеннолетних (в частности, в Пекинских правилах, Руководящих принципов Организации Объединенных Наций для предупреждения преступности среди несовершеннолетних (Руководящих принципов, принятых в Эр-Рияде, 1990 г.)) можно найти указание на различные ювенальные технологии. Применительно к работе судов перечислены следующие:

- сотрудники правоохранительных органов и другие соответствующие работники, независимо от пола, должны быть готовы учитывать в своей работе особые потребности молодежи, а также знать и использовать в максимально возможной степени программы и имеющиеся службы помощи, чтобы не допускать столкновения несовершеннолетних с системой правосудия (ст. 58 Руководящих принципов, принятых в Эр-Рияде);

- лица, использующие дискреционные полномочия, должны обладать соответствующей квалификацией или подготовкой для их благоразумного применения в соответствии со своими функциями и полномочиями (ст. 6.3 Пекинских правил);

- право несовершеннолетнего на конфиденциальность должно уважаться на всех этапах, чтобы избежать причинения ей или ему вреда из-за ненужной гласности или из-за ущерба репутации (ст. 8.1 Пекинских правил);

- судебное разбирательство должно отвечать интересам несовершеннолетнего и осуществляться в атмосфере понимания, что позволит несовершеннолетнему участвовать в нем и свободно излагать свою точку зрения (ст. 14.2 Пекинских правил);

- в ходе всего судебного разбирательства несовершеннолетний имеет право быть представленным его или ее адвокатом или право на обращение за бесплатной правовой помощью, если предоставление такой помощи предусмотрено в этой стране законодательством (ст. 15.1 Пекинских правил);

- во всех случаях, за исключением мелких правонарушений, до вынесения компетентным органом власти окончательного решения, предшествующего

⁶ Большой энциклопедический словарь. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: «Большая Российская Энциклопедия»; СПб.: «Норинт», 2000. - С. 1200.

приговору, необходимо тщательно изучить окружение и условия, в которых живет несовершеннолетний, или обстоятельства, при которых было совершено правонарушение, с тем, чтобы содействовать вынесению компетентным органом власти разумного судебного решения по делу (ст. 16.1 Пекинских правил);

- при выборе мер воздействия компетентный орган должен руководствоваться следующими принципами: *a)* меры воздействия всегда должны быть соизмеримы не только с обстоятельствами и тяжестью правонарушения, но и с положением и потребностями несовершеннолетнего, а также с потребностями общества; *b)* решения об ограничении личной свободы несовершеннолетнего должны приниматься только после тщательного рассмотрения вопроса и ограничение должно быть по возможности сведено до минимума; *c)* несовершеннолетнего правонарушителя не следует лишать личной свободы, если только он не признан виновным в совершении серьезного деяния с применением насилия против другого лица или в неоднократном совершении других серьезных правонарушений, а также в отсутствие другой соответствующей меры воздействия; *d)* при рассмотрении дела несовершеннолетнего вопрос о его или ее благополучии должен служить определяющим фактором (ст. 17.1 Пекинских правил);

- любое дело несовершеннолетнего с самого начала следует вести быстро, не допуская каких-либо ненужных задержек (ст. 20.1 Пекинских правил);

- для обеспечения и поддержания необходимой профессиональной компетентности всего персонала, занимающегося делами несовершеннолетних, следует использовать профессиональную подготовку, обучение в процессе работы, курсы переподготовки и другие соответствующие виды обучения (ст. 22.1 Пекинских правил);

- персонал органов правосудия по делам несовершеннолетних должен подбираться с учетом различных категорий несовершеннолетних, которые вступают в контакт с системой правосудия по делам несовершеннолетних. Следует приложить усилия для обеспечения справедливого представительства женщин и национальных меньшинств в органах правосудия по делам несовершеннолетних (ст. 22.2 Пекинских правил);

- следует прилагать усилия для предоставления несовершеннолетним на всех этапах судебного разбирательства необходимой помощи, такой как обеспечение жильем, получение образования или профессиональной подготовки, трудоустройство или любая другая помощь, которая может оказаться полезной и практичной, в целях содействия процессу перевоспитания (ст. 24.1 Пекинских правил).

Указанные правила могут быть разделены на 2 группы по характеру применяемых мер и источнику их закрепления – на материальные и процессуальные. Полагаем верным перечисление в данных источниках ювенальных технологий обоих видов, поскольку такой подход позволяет наиболее эффективно защищать права и интересы несовершеннолетних преступников и достигать целей специальной превенции.

Считаем, что во исполнение принятых на себя Россией международных обязательств нормы гл. 14 УК РФ «Особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних», гл. 50 УПК РФ «Особенности производства по делам о преступлениях несовершеннолетних» содержат в себе требования

использовать ювенальные технологии в своей работе всеми судами Российской Федерации. Именно данные акты на законодательном уровне закрепляют те особенности рассмотрения уголовных дел о преступлениях несовершеннолетних – «ювенальные технологии», – которые должны обязательно учитываться и использоваться российскими судами в своей деятельности, причем обе их разновидности (и материальные, и процессуальные).

На это указывает и Верховный Суд Российской Федерации в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 г. № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» (схожие нормы содержались и в действовавшем ранее постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 14.02.2000 г. № 7 «О судебной практике по делам о преступлениях несовершеннолетних»).

Так, п. 2 постановления закрепляет, что «при рассмотрении уголовных дел в отношении несовершеннолетних судам наряду с соблюдением уголовного и уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации надлежит учитывать положения Конвенции о защите прав человека и основных свобод (1950 г.), Конвенции о правах ребенка (1989 г.), Минимальных стандартных правил Организации Объединенных Наций, касающихся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинских правил, 1985 г.), Миланского плана действий и Руководящих принципов в области предупреждения преступности и уголовного правосудия в контексте развития и нового международного экономического порядка (1985 г.), Руководящих принципов Организации Объединенных Наций для предупреждения преступности среди несовершеннолетних (Эр-Риядских руководящих принципов, 1990 г.). Также подлежат учету и другие официальные документы, например Рекомендации N Rec (2003) 20 Комитета Министров Совета Европы государствам-членам о новых подходах к преступности среди несовершеннолетних и о значении правосудия по делам несовершеннолетних».

В п. 3 данного постановления специально отмечается, что «правосудие в отношении несовершеннолетних правонарушителей должно быть направлено на то, чтобы применяемые к ним меры воздействия обеспечивали максимально индивидуальный подход к исследованию обстоятельств совершенного деяния и были соизмеримы как с особенностями их личности, так и с обстоятельствами совершенного деяния, способствовали предупреждению экстремистских противоправных действий и преступлений среди несовершеннолетних, обеспечивали их ресоциализацию, а также защиту законных интересов потерпевших».

Пункт 4 постановления указывает, что «уголовные дела в отношении несовершеннолетних в судах как первой, так и второй инстанций должны рассматриваться наиболее опытными судьями. В этих целях следует постоянно совершенствовать профессиональную квалификацию судей, рассматривающих дела о преступлениях несовершеннолетних, повышать их личную ответственность за выполнение требований законности, обоснованности, справедливости судебного решения. Специализация судей по делам несовершеннолетних предусматривает необходимость обеспечения их профессиональной компетентности путем обучения и переподготовки не только

по вопросам права, но и по вопросам педагогики, социологии, подростковой психологии, криминологии, виктимологии, применения ювенальных технологий, используемых в рамках процессуального законодательства. В этой связи рекомендовать судам также внедрять современные методики индивидуальной профилактической работы с несовершеннолетними обвиняемыми и подсудимыми».

Кроме того, и указ Президента РФ от 01.06.2012 г. № 761 «О Национальной стратегии действий в интересах детей на 2012-2017 годы» в разделе VI «Создание системы защиты и обеспечения прав и интересов детей и дружественного к ребенку правосудия» в качестве одной из задач закрепляет необходимость «создания <...> системы правосудия и системы исполнения наказаний, дружественных к ребенку».

Основными принципами и элементами системы дружественного ребенку правосудия обозначены:

- общедоступность;
- соответствие возрасту и развитию ребенка;
- незамедлительное принятие решений;
- направленность на обеспечение потребностей, прав и интересов ребенка;
- уважение личности и достоинства ребенка, его частной и семейной жизни;
- признание ключевой роли семьи для выживания, защиты прав и развития ребенка;
- активное использование в судебном процессе данных о детях, условиях их жизни и воспитания, полученных судом в установленном законом порядке;
- усиление охранительной функции суда по отношению к ребенку;
- приоритет восстановительного подхода и мер воспитательного воздействия;
- специальная подготовка судей по делам несовершеннолетних;
- наличие системы специализированных вспомогательных служб (в том числе служб примирения), а также процедур и норм общественного контроля за соблюдением прав ребенка.

Считаем, что этот документ также указывает на основные ювенальные технологии, которые должны использоваться в работе ювенальной юстиции России.

В действующем российском законодательстве ювенальные технологии предусмотрены и в материальных, и в процессуальных отраслях права. Поэтому в зависимости от характера ювенальных технологий и источнику их закрепления они могут быть разделены на «материальные» и «процессуальные».

«Материальные» ювенальные технологии (согласно УК РФ)	
Общие	Специальные
Возможность освобождения несовершеннолетнего от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием	Закрытый перечень составов преступлений, ответственность за совершение которых может наступать с 14 лет
Возможность освобождения несовершеннолетнего от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим	Непривлечение несовершеннолетнего к уголовной ответственности при отставании в уровне психического развития
	Отсутствие учета судимостей,

	которые получены в несовершеннолетнем возрасте, при установлении рецидива
	Закрепление несовершеннолетия лица, совершившего преступления, в качестве обстоятельства, смягчающего наказание
	Необходимость использования данных о несовершеннолетнем, условиях его жизни и воспитания, влияния на него старших по возрасту лиц
	Возможность назначения наказания более мягкого, чем предусмотрено в санкции
	Сокращенный перечень видов наказаний, которые могут быть применены к несовершеннолетним
	Уменьшенные размеры наказаний, которые могут быть применены к несовершеннолетним
	Различные размеры наказаний, которые могут быть применены к несовершеннолетним, в зависимости от их возраста
	Возможность освобождения несовершеннолетнего от наказания с применением принудительных мер воспитательного воздействия
	Возможность освобождения несовершеннолетнего от уголовной ответственности с применением принудительных мер воспитательного воздействия
	Сокращенные сроки давности привлечения к уголовной ответственности
	Возможность указать органам и учреждениям, исполняющим в отношении наказания или применяющим иные меры уголовно-правового воздействия, на особенности личности, которые подлежат учету
	Сокращенные сроки снятия и погашения судимости

«Процессуальные» ювенальные технологии (согласно УПК РФ)	
Общие	Специальные
Вынесение частных постановлений и контроль за их исполнением	Необходимость использования данных о несовершеннолетнем, условиях его жизни и воспитания, влияния на него старших по возрасту лиц
	Участие в судебном заседании законного представителя несовершеннолетнего, совершившего преступление
	Участие в судебном заседании защитника несовершеннолетнего, совершившего преступление
	Возможность удаления несовершеннолетнего подсудимого из зала судебного заседания
	Специальная подготовка судей
	Наличие системы специализированных вспомогательных служб (федеральный закон «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних»)
	Возможность проведения закрытого судебного заседания

Кроме того, имеющиеся данные о деятельности судов РФ позволяет выделить применяющиеся в их работе специфические ювенальные технологии, которые не противоречат действующим нормам права, но ими не предусмотрены. Эти ювенальные технологии также имеют целью реализацию общепризнанных принципов и норм международного права, касающихся предупреждения преступности несовершеннолетних, и носят процессуальный характер.

«Специфические» ювенальные технологии
Специальный судебный состав
Специализация судей
Помощник судьи с функцией социального работника
Использование социального доклада
Социальный работник в штате суда
Использование восстановительных (примирительных) процедур
Отдельное помещение суда

4. МОДЕЛИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЮВЕНАЛЬНЫХ ТЕХНОЛОГИЙ

Имеющиеся данные применения ювенальных технологий в целом по России позволяют выделить следующие основные направления использования процессуальных ювенальных технологий в деятельности российских судов (в разном сочетании):

- введение специализации судей;
- повышение квалификации судей и работников аппарата суда и по вопросам права, и в области педагогики, психологии, детской психиатрии;
- введение специализации работников аппаратов судов – помощников судей с функциями социального работника, который подготавливает информацию о несовершеннолетнем, условиях его жизни и воспитания;
- использование судом методик сбора юридически значимой информации о несовершеннолетнем подсудимом;
- привлечение судом к участию в судебном процессе субъектов системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних;
- привлечение судом субъектов системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних к принятию мер по защите прав несовершеннолетнего – посредством вынесения судом частного постановления, в котором содержится индивидуальный план реабилитации конкретного несовершеннолетнего;
- указание судом органу, исполняющему наказание в отношении несовершеннолетнего, на необходимость учета при обращении с несовершеннолетним особенностей его личности;
- контроль судом исполнения принятых им постановлений и другие.

Верховным Судом Российской Федерации в постановлении Пленума от 01.02.2011 г. № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» обозначены подходы к уголовному судопроизводству по делам о преступлениях несовершеннолетних, базирующиеся на необходимости в рамках действующего российского законодательства учитывать и использовать общепризнанные принципы и нормы международного права в сфере правосудия в отношении несовершеннолетних в конфликте с уголовным законом, такие, как Конвенция ООН о правах ребенка, Минимальные Стандартные Правила ООН, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних («Пекинские правила», 1985 г.), а именно:

- обеспечение прав несовершеннолетних, оказавшихся в конфликте с законом;
- усиление воспитательного значения судебных процессов;
- специализация судей по делам о преступлениях несовершеннолетних, повышение квалификации судей не только по вопросам права, но и психологии, педагогики;
- экономия уголовной репрессии;
- принятие мер по ресоциализации и реабилитации несовершеннолетнего правонарушителя, привлечение к участию в судопроизводстве по делам о преступлениях несовершеннолетних представителей социальных служб (комиссий по делам несовершеннолетних, подразделений профилактики

правонарушений несовершеннолетних органов внутренних дел, образовательных учреждений и т.п.);

- выяснение причин и условий совершения несовершеннолетним преступления и принятия мер по их устранению;

- вынесение частного постановления суда для устранения нарушений закона, выявленных в ходе судебного разбирательства.

Эти меры представляют также собой набор материальных и процессуальных ювенальных технологий.

Говоря о ювенальных технологиях в процессуальном смысле, следует выделить несколько моделей деятельности российских судов по реализации принципов ювенальной юстиции, заложенных в актах международного права. При этом имеющиеся данные (и Справка ВС РФ о внедрении ювенальных технологий в суды общей юрисдикции, и многочисленные публикации) описывают чаще всего деятельность судов, расположенных в центральной части России и информация о практике использования ювенальных технологий судами регионов, входящих в состав Сибирского федерального округа, практически отсутствует.

Модели деятельности российских судов по реализации принципов ювенальной юстиции (процессуальный аспект):

- 1) *модель использования судом в своей деятельности формального процессуального подхода*, – суд руководствуется в своей деятельности исключительно требованиями норм УПК РФ (эта модель реализуется подавляющим большинством судов РФ);

- 2) *модель тесного сотрудничества суда и различных органов, учреждений и организаций системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних* (данная модель реализуется, в частности, в Пермском крае, в Саратовской области). Так, на основании поручения судьи до рассмотрения дела по существу социальный работник посещает семью, где проживает несовершеннолетний, устанавливает контакт с ним и его родителями (родственниками, опекунами), выясняет условия жизни подростка, проблемы семьи. При необходимости посещает учебное заведение, где учится подросток, и знакомится с учителями. В целом деятельность социального работника в данном случае направлена на диагностику социальной ситуации подростка и выявление его личностных характеристик до начала судебного заседания. По результатам диагностики составляется подробный отчет (где указывается информация о подростке и источники ее получения), который передается суду. Собирая необходимую информацию, социальный работник вступает в доверительный контакт с подростком и зачастую тем самым оказывает положительное влияние на изменение его установок, а также помогает ему решить конкретные проблемы – в устройстве на работу или учебу, жилищные проблемы и т.д., т.е. выполняет функцию связующего звена между ребенком (или его семьей в целом) и другими социальными институтами. Иными словами, еще до судебного слушания начинается реабилитационная и ресоциализирующая работа⁷.

⁷ Максудов Р., Карнозова Л. Обзор инноваций в области введения элементов ювенальной юстиции в России // Восстановительное правосудие для несовершеннолетних и социальная работа (от проектов к практике): Сборник материалов / Под общ. ред. Т. И. Марголиной, сост. Л. А. Соболевой, Р. Р. Максудова. – Пермь: Изд-во ПониЦАА, 2006. – С. 30.

3) модель максимального судебного участия в подготовке и рассмотрении дела – суды изменяют функции помощника судьи, который становится помощником судьи с функциями социального работника (Брянская, Липецкая, Ростовская, Свердловская области, Камчатский край, Республика Карелия, Кингисеппский городской суд Ленинградской области). Данный сотрудник суда после поступления уголовного дела о преступлении несовершеннолетнего готовит суду доклад о личности несовершеннолетнего – «Карту социального сопровождения».

Существование второго и третьего подходов в работе российских судов порождает вполне закономерный вопрос: если на федеральном уровне установлено, что комиссия по делам несовершеннолетних и защите их прав должна проводить совместно с соответствующими органами или учреждениями подготовку материалов, представляемых в суд, по вопросам, связанным с содержанием несовершеннолетних в специальных учебно-воспитательных учреждениях закрытого типа, а также по иным вопросам, предусмотренным законодательством Российской Федерации (ст. 11 Федерального закона от 24.06.1999 г. № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних»), то почему реализация этой нормы происходит только в ряде субъектов РФ и называется экспериментом? Почему в ряде регионов суды подменяют функции этих органов? Почему судебными органами считается нормальным подход, при котором о проблемах ребенка становится известно только после совершения им преступления? Почему не используются меры судейского реагирования? И почему помощник судьи наделяется несвойственными этой должности обязанностями?

Рассматривая существующие модели, авторы говорят о необходимости введения как минимум специализации судей, поскольку имеющиеся нормы о специализации не дают четкого ответа на вопрос, является ли она обязательной в масштабах конкретного суда (например, ч. 1 ст. 30 УПК РФ «рассмотрение уголовных дел осуществляется судом коллегиально или судьей единолично. Состав суда для рассмотрения конкретного дела формируется с учетом нагрузки и специализации судей в порядке, исключающем влияние на его формирование лиц, заинтересованных в исходе судебного разбирательства, в том числе с использованием автоматизированной информационной системы»)⁸.

Мы же полагаем, как уже было указано ранее, что ювенальные технологии должны рассматриваться в материальном и процессуальном аспектах. В этой связи, исходя из норм УК РФ и УПК РФ, ювенальные технологии используются в работе всех без исключения российских судов, рассматривающих дела о преступлениях несовершеннолетних, однако характер, объем такого применения и получаемые результаты различны.

5. ПОСТАНОВКА ГИПОТЕЗЫ. ИНСТРУМЕНТАРИЙ

⁸ В то же время авторы книги «Правосудие в отношении несовершеннолетних: опыт, практика, развитие: Межрегиональный тематический доклад. – М.: Институт семьи и воспитания РАО, 2010» указывают, что «практически во всех судах введена специализация судей по рассмотрению уголовных дел о преступлениях несовершеннолетних. Исключение составляют лишь те регионы, в которых на рассмотрение в суды поступает незначительное количество уголовных дел о преступлениях несовершеннолетних. В таких судах уголовные дела о преступлениях несовершеннолетних рассматривают председатели или заместители председателей районных (городских) судов, наиболее опытные судьи, имеющие большой стаж работы и жизненный опыт» (С. 40-41).

Следует сказать, что предпосылкой необходимости использования судами в своей деятельности ювенальных технологий является не только наличие несовершеннолетних преступников как таковых, но и уровень их криминальной активности. Чем выше показатели преступности несовершеннолетних, тем более эффективные меры должны применяться всеми субъектами предупреждения преступности несовершеннолетних, включая суды.

Данные статистики демонстрируют следующую картину состояния, структуры и динамики преступности несовершеннолетних в субъектах РФ, входящих в состав СФО (См. Приложение _____). Так, наименьшие показатели преступности несовершеннолетних в СФО в 2007-2011 г.г. зарегистрированы в Республиках Тыва и Алтай. В Республике Тыва число зарегистрированных преступлений за указанные годы не превышало 7 781 (в 2007 г.) и 296 лиц несовершеннолетнего возраста, совершивших преступления; в республике Алтай – 6 326 (в 2007 г.) и 525 соответственно. Наибольшие показатели отмечены в Иркутской области: 95 221 зарегистрированное преступление в 2007 г. и 3 601 лицо, совершившее преступление; в Новосибирской области: 94 858 преступлений (2007 г.) и 3 462 несовершеннолетних преступника; в Красноярском крае: 91 518 преступлений (2007 г.) и 3 825 лиц.

Наиболее высокий уровень преступности среди регионов СФО за 2011 год в Забайкальском крае и составляет 2 764,3. Далее следуют республика Бурятия – 2 484,5 и Кемеровская область – 2 444,4. Наименьший уровень преступности в таких регионах, как Омская область – 1 511,1 и Алтайский край – 1 783,7⁹.

Анализируя структуру преступности несовершеннолетних в СФО, нужно отметить ее соответствие в целом структуре преступности несовершеннолетних в РФ. Однако в некоторых регионах отмечается отклонение от общероссийских показателей. Например, в Красноярском крае суммарный удельный вес таких преступлений, как кражи, вымогательства и мошенничества, составлял в 2011 году всего 38,8 %, что является существенным отклонением от удельного веса данных видов преступлений в общероссийской структуре преступности несовершеннолетних. Для сравнения, в Иркутской области данный показатель составляет 55,8 %, в Забайкальском крае – 62,7 %, а в Алтайском крае – 62,0 %. В то же время, в Забайкальском крае значительно ниже средней величины удельный вес насильственных корыстных преступлений (грабеж, разбой) и составляет 11,4 %. Высокий удельный вес тяжких насильственных преступлений против жизни и здоровья (105, 111 статьи УК РФ) в республике Тыва – 10,1 %. В этом регионе намного превышает среднюю величину по стране удельный вес преступлений в сфере оборота наркотических веществ – 12,0 %¹⁰.

Почти во всех регионах СФО динамика абсолютного числа зарегистрированных преступлений, совершенных несовершеннолетними в 2007-2011 г.г., показывает существенное стабильное снижение не менее, чем на 20 %.

⁹ Сведения о численности населения в субъектах Федерации и официального интернет портала Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации <http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat/rosstatsite/main/>

¹⁰ Сведения о структуре преступности предоставлены судами субъектов Федерации

Исключение составляют такие регионы, как Забайкальский край, где наблюдается прирост числа совершенных преступлений с 2007 года по 2011 год на 7,6 %, Кемеровская область – прирост на 11,0 %.

Сходная тенденция наблюдается в динамике числа выявленных лиц несовершеннолетнего возраста, совершивших преступления. Во всех регионах СФО на протяжении 2008-2011 г.г. продолжается стабильное снижение числа совершающих преступления несовершеннолетних. Наименьшее снижение этого показателя – 25,1 % – наблюдается в Омской области, где в 2008 году было зарегистрировано 1 684 несовершеннолетних преступника, а в 2011 году – 1 262, в Кемеровской области: снижение на 29,0 % (в 2008 году 3 071 лицо, в 2011 году – 2 181). Наибольшие показатели – в Иркутской области – снижение на 50,3 % (в 2008 году 3 601 лиц, в 2011 году – 1 793), а также в Томской области (в 2008 году 1 227 лицо несовершеннолетнего возраста, совершившее преступление, в 2011 году – 614).

Приведенные данные в целом демонстрируют относительно благоприятную картину – снижается число ежегодно совершаемых несовершеннолетними преступления и лиц, их совершивших. Однако, как было указано выше, в России уменьшается число несовершеннолетних и поэтому относительные показатели преступности лиц этой возрастной группы являются не столь обнадеживающими. Кроме того, преступности несовершеннолетних свойственен высокий уровень латентности. А наблюдаемый высокий уровень рецидивной преступности несовершеннолетних требует обращения пристального внимания к деятельности судов, поскольку они являются одними из основных субъектов предупреждения данного вида преступности.

В этой связи необходимо выяснить, какими возможностями обладают суды для недопущения повторного совершения несовершеннолетними преступлений и как ими используются эти возможности. Было сделано предположение, что такими возможностями обладают как раз ювенальные технологии. На основании этого предположения следует установить, так ли это, и выявить перечень таких технологий, позволяющих добиваться снижения уровня рецидивной преступности несовершеннолетних.

Для получения актуальных данных об объемах и способах использования судами ювенальных технологий при рассмотрении дел о преступлениях несовершеннолетних необходимо изучить практику их работы. Сделать это было решено на примере судов субъектов РФ, входящих в состав хотя бы одного федерального округа. В качестве округа выбран Сибирский федеральный округ (далее – СФО) и связано это с тем, что в его состав входят регионы, существенно различающиеся по уровню развития экономики, по национальному составу, по социальной структуре населения и по уровню преступности. Поэтому полученные в ходе исследования данные можно экстраполировать на Российскую Федерацию в целом. Кроме того, в отечественной криминологии ранее подобного рода исследования проводились только в масштабах отдельных субъектов РФ, но никогда по федеральному округу или по стране.

Для оценки эффективности применения ювенальных технологий судами при рассмотрении дел о преступлениях несовершеннолетних было необходимо определить критерий(-ии) такой оценки. Отметим, что показатели рецидива являются одними из наиболее объективных правовых критериев. Главный

аргумент при этом состоит в следующем: с точки зрения уголовного закона отсутствие повторных фактов нарушения предусмотренных в нем запретов происходит во многом благодаря тому, что примененные судом меры достигли цели предупреждения рецидива.

Как указывалось, в настоящее время отмечается достаточно высокий уровень рецидивной преступности несовершеннолетних. Высокие показатели рецидива в действительности вызваны целым рядом факторов, одними из которых являются проблемы, возникающие в процессе исполнения назначенных судом мер (но это объект другого и более значительного по объему исследования в связи с широтой круга мер, субъектов, их реализующих, и пр.). Однако значительное влияние на уровень рецидива оказывают и причины, действующие при рассмотрении уголовных дел о преступлениях несовершеннолетних (включая назначение наказания и иных мер уголовно-правового воздействия). При этом, как было отмечено, уголовный и уголовно-процессуальный законы закрепляют ряд требований к рассмотрению дел о преступлениях несовершеннолетних, которые являются, по сути, ювенальными технологиями.

Соответственно, возникает вопрос – насколько необходимы такие технологии, какие конкретно мероприятия они должны в себя включать, чтобы и обеспечить достижение целей общей и специальной превенции, и соблюсти принципы правосудия по делам несовершеннолетних, закрепленные в общепризнанных принципах и нормах международного права? Для ответа на этот вопрос было необходимо выяснить, какие ювенальные технологии применяются российскими судами, в каких масштабах и объемах и как применение таких технологий влияет на эффективность правосудия по делам несовершеннолетних. На основании этих данных можно делать вывод о том, целесообразно ли использование ювенальных технологий в процедуре рассмотрения судом уголовных дел о преступлениях, совершенных несовершеннолетними, какой минимальный набор их должен быть закреплен в законе и какими способами они должны реализовываться на практике.

Было решено:

- получить сведения из субъектов РФ, входящих в состав СФО, о применении ювенальных технологий в практике работы судов по рассмотрению дел о преступлениях несовершеннолетних;

- получить сведения из субъектов РФ, входящих в состав СФО, о примененных судами мерах уголовно-правового характера при рассмотрении дел о преступлениях несовершеннолетних;

- получить сведения из субъектов РФ, входящих в состав СФО, о состоянии преступности несовершеннолетних, о наличии/отсутствии повторной судимости у несовершеннолетних, привлекавшихся ранее к уголовной ответственности за совершение преступлений, в том числе данные о наличии/отсутствии повторной судимости у тех несовершеннолетних, чьи дела были рассмотрены судами с применением ювенальных технологий.

Получение указанных сведений происходило с помощью направления запросов Уполномоченным по правам ребенка субъектов РФ, входящих в состав СФО, судам субъектов РФ, входящих в состав СФО (см. Приложения _____).

Следует отметить, что принятый в официальной уголовной статистике способ исчисления уровня рецидивной преступности не вполне корректен (что отмечается в специальной литературе). Поэтому для оценки опыта внедрения ювенальных технологий и установления зависимостей между фактом их использования в деятельности судов и предупреждением совершения несовершеннолетними повторных преступлений были сделаны специальные запросы в ИЦ УВД субъектов СФО.

Для обеспечения корректности анализа данных о рецидиве были использованы следующие подходы:

1) в запросах было предложено представить информацию с учетом структуры преступности несовершеннолетних. Для этого отвечающих на запрос просили осуществить предварительную выборку несовершеннолетних в количестве, соответствующем удельному весу того или иного вида преступления в структуре преступности несовершеннолетних. Соответственно, в выборку преступлений попали те виды преступлений, которые составляют массив преступности несовершеннолетних (около 90%);

2) данные запрашивались преимущественно на лиц, совершивших первое преступление в течение первых лет анализируемого периода (2007, 2008 года), по июль 2012 года с целью отследить наличие криминологического рецидива в как можно более продолжительный промежуток времени;

3) данные были запрошены с учетом разбивки на две группы – в отношении несовершеннолетних, осужденных судами, в которых внедряются «специфические» ювенальные технологии, и в отношении несовершеннолетних, осужденных судами, где такие технологии не применяются. Выборка конкретных судов, применяющих «специфические» ювенальные технологии, происходила на основе информации, представленной каждым субъектом СФО.

6. ИССЛЕДОВАНИЕ ПРАКТИКИ ПРИМЕНЕНИЯ ЮВЕНАЛЬНЫХ ТЕХНОЛОГИЙ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СУДОВ СИБИРСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА

6.1. Использование судами «процессуальных» ювенальных технологий

В изученных регионах прослеживается единый подход к выбору судей, рассматривающих уголовные дела о преступлениях несовершеннолетних – обычно это наиболее опытные из них. В ходе рассмотрения уголовных дел устанавливаются данные об условиях жизни и воспитания несовершеннолетних, о влиянии на них старших по возрасту лиц, в судебных заседаниях обязательно присутствуют законные представители, защитники несовершеннолетних. Суды взаимодействуют с другими субъектами профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних.

Присутствует формальный подход представителей иных субъектов профилактики к предоставлению данных о несовершеннолетних, об условиях их жизни и воспитания, о влиянии на них старших по возрасту лиц (представители данных органов предоставляют скудные сведения, отказываются либо неохотно являются в суд для допроса в качестве свидетелей).

Проведенный нами анализ показал наличие специфических, нетипичных в целом для российского правосудия способов рассмотрения дел данной категории (См. Приложение _____).

Так, в 1 регионе из 12 – в Республике Бурятия (Октябрьский районный суд г. Улан-Уде) – с 2011 года действует экспериментальная площадка, подобная пермским и ростовским. В 2009 году такой эксперимент проводился также на базе Заельцовского районного суда г. Новосибирск, но в настоящее время он прекращен.

С 2006 года в республике Хакасия работа судей Абаканского городского суда, рассматривающих дела о преступлениях несовершеннолетних, осуществляется в отдельном здании – в целях оградить подростков от общения со взрослыми преступниками и приблизить судебную процедуру к выработанным международным сообществом стандартам. В Октябрьском районном суде г. Улан-Уде, Гусиноозерском суде Республики Бурятия, Кабанском районном суде Республики Бурятия созданы ювенальные суды, расположенные в отдельных помещениях, где предусмотрены, кроме залов судебных заседаний, кабинетов судей и социальных работников, отдельные кабинеты для проведения примирительных процедур, кабинет психологической разгрузки. В Иркутской области созданы 3 «ювенальных суда» (специализированные составы судей) – в Ангарском городском суде, Усольском городском суде, Падунском районном суде г. Братска.

Учитывая то, что порой даже с финансовой точки зрения сложно создавать специальные суды для несовершеннолетних, половина регионов идет по другому пути – предусматривая наличие специальных судебных составов, рассматривающих дела данной категории:

- более 40 лет в Кемеровском областном суде;
- более 20 лет в Красноярском краевом суде;
- с 2009 года – в Верховном Суде Республики Бурятия;
- с 2010 года в Забайкальском краевом суде;
- более 30 лет в Иркутской области в целом;
- в Алтайском крае – в тех судах, где в штате состоит более 12 судей (создаются так называемые «специальные ювенальные группы»).

В Республике Хакасия такой подход использовался в 2006-2007 годах. По мнению руководства судебными органами Республики Тыва, подобный вариант работы судов невозможен в силу небольшого штата судей в каждом из них.

Концепция, существовавшая в советское время и предусматривавшая специализацию судей на делах данной категории, реализуется только в 5 из 12 регионов СФО – в Республике Бурятия (с 2007 года), в Республике Хакасия (с 2008 года), в Забайкальском крае (период реализации не указан), в Красноярском крае (с декабря 2006 года), в Иркутской области (более 30 лет), в Омской области (начало реализации не указано). В остальных регионах специализации судей не существует и дела о преступлениях несовершеннолетних рассматриваются наиболее опытными судьями (Республика Алтай, в большинстве судов Алтайского края, в Иркутской области (специальное требование к судьям – стаж более 10 лет либо наличие высшего педагогического образования), Новосибирская, Омская, Томская области).

В некоторых регионах в практике работы судов используются карты социального сопровождения – с 2011 года в Республике Бурятия, с 2006 года в Республике Хакасия, в Забайкальском крае, в Красноярском крае (в данном регионе эта технология применяется в 40-50 % случаев, однако подход при этом формальный), в Иркутской области.

В большинстве данных регионов выделяются помощники судей с функциями социального работника либо в штате суда работают консультанты-психологи и (или) социальные педагоги (Республики Бурятия, Хакасия, Алтайский, Забайкальский края, Иркутская область (Ангарский городской суд). Кроме того, применение данных технологий имело место в Заельцовском районном суде г. Новосибирск в 2006 году в ходе указанного эксперимента.

Восстановительные (примирительные) процедуры встречаются в практике работы судов Республики Хакасия, Забайкальского края, а также действовали в Заельцовском районном суде г. Новосибирск. Такое направление профилактической работы судов, как вынесение частных постановлений, определений и контроль за их исполнением, реализуется только в Республике Хакасия. В Забайкальском крае суды активно используют возможность, предусмотренную частью 7 ст. 88 УК РФ, – дают указание органу, исполняющему наказание, об учете при обращении с несовершеннолетним осужденным определенных особенностей его личности.

Исключение из всех изученных подходов, используемых судами субъектов СФО, составляет Кемеровская область, где не используется ни одна из рассмотренных «специфических» ювенальных технологий.

В целом важно отметить существующее понимание *на уровне региональных судов* важности использования даже предусмотренных действующими нормами ювенальных технологий (указанных выше «материальных» и «процессуальных»). Однако следует обеспечивать уяснение обычными судьями:

- значения предусмотренных законом процессуальных особенностей рассмотрения дел о преступлениях, совершенных несовершеннолетними, и их четкого соблюдения в деятельности судов;
- смысла и содержания правил, закрепленных в уголовном законе, и принципов выбора способов воздействия на несовершеннолетнего преступника, предусмотренных УК РФ.

7.2. Использование судами «материальных» ювенальных технологий

Внедрение судами ювенальных технологий при рассмотрении дел о преступлениях несовершеннолетних предполагает последовательное воплощение в своей деятельности таких принципов, как принцип гуманизма, принцип экономии уголовной репрессии, принцип содействия дальнейшей позитивной социализации несовершеннолетнего, принцип минимального вмешательства и др. Учет указанных принципов приобретает важное значение на стадии выбора наиболее эффективной меры воздействия на несовершеннолетнего правонарушителя. Действующее российское уголовное законодательство учитывает данные принципы и закрепляет достаточно широкий арсенал мер, которые могут быть применены судом к несовершеннолетнему, совершившему преступление. К их числу относятся:

- освобождение несовершеннолетних от уголовной ответственности в связи с применением принудительных мер воспитательного воздействия (ст. 90-91 УК РФ);

- освобождение несовершеннолетних от уголовной ответственности на общих основаниях (ст. 75, 76, 78 УК РФ);

- освобождение несовершеннолетних от наказания как на общих, так и на специальных основаниях (ст. 92 УК РФ);

- применение к несовершеннолетнему условного осуждения;

- применение к несовершеннолетнему наказаний, несвязанных с лишением свободы (пять видов наказаний);

- замена наказания более мягким наказанием (ст. 64 УК РФ);

- назначение наказания в виде лишения свободы.

Приведенный перечень представляет собой определенную лестницу, построенную по принципу расположения мер воздействия от менее к более репрессивным. При выборе конкретной меры суд, руководствуясь вышеназванными принципами, должен «переходить» к назначению более суровой меры только в случае, если сделает вывод о нецелесообразности применения менее репрессивной меры и невозможности достижения ею целей уголовной ответственности в конкретном случае.

Вывод о необходимости и достаточности выбранной судом меры является проявлением судейского усмотрения и основывается на многих обстоятельствах как субъективного, так и объективного характера. В частности, он может зависеть от уровня профессиональной подготовки, от характера правосознания, от жизненного опыта, от сложившейся правоприменительной практики в деятельности того или иного суда, от рекомендаций высшего судебного органа, а также от уровня карательных притязаний населения.

Анализ материалов уголовных дел о преступлениях несовершеннолетних свидетельствует о том, что суды не слишком активно используют те возможности гуманизации карательной практики, которые предоставлены им уголовным законом (См. Приложения _____).

Первое место по частоте применения занимает такая уголовно-правовая мера, как назначение несовершеннолетнему наказания в виде лишения свободы с отбыванием данного наказания условно – в среднем, в 60 % случаев (самый высокий показатель в Республике Тыва, Иркутской, Кемеровской областях, самый низкий – в Новосибирской Омской областях, Забайкальском крае).

На наш взгляд, широкое применение условного осуждения демонстрирует непонимание судьями потенциала уголовно-правовых норм и их шаблонное, неосознанное использование. Поскольку доказано, что это неэффективный способ реализации уголовной ответственности, так как уровень рецидива при условном осуждении колеблется в пределах 55-60 %. То есть как минимум каждый второй осужденный несовершеннолетний совершит новое преступление.

Данный вариант привлечения к уголовной ответственности обладает низким карательным потенциалом, поскольку несовершеннолетние не ощущают ухудшения их положения, не испытывают ограничений в правах и свободах при применении норм ст. 73 УК РФ. Соответственно, нельзя говорить о больших возможностях по обеспечению исправления осужденных несовершеннолетних с помощью данного вида наказания.

Второе место по распространенности занимает норма ст. 76 УК РФ, предусматривающая возможность освобождения лица, совершившего преступление, от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим – в среднем, 37 % (наибольший показатель – Республика Хакасия, Иркутская, Кемеровская области, наименьший – Забайкальский край, Новосибирская, Томская области). В Томской области также часто применяется норма ст. 75 УК РФ «Освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием» и в совокупности в этом регионе использование норм ст. 75, 76 УК РФ составляет 20-35 % от общего количества дел.

Данный вариант применения уголовно-правовых норм обладает крайне низким карательным потенциалом, поскольку, фактически совершив преступление, подросток остается безнаказанным и практически не испытывает никаких лишений, поскольку не привлекается к уголовной ответственности.

На третьем месте по частоте применения находится наказание в виде лишения свободы на определенный срок. Это общероссийская тенденция, хотя международное право требует выбора данного вида наказания лишь в крайних случаях в силу его наибольшей суровости.

Только в 5 регионах из 12 за анализируемый период произошло снижение числа приговоров к данному виду наказания – в Республике Тыва (на 25-40 % от общего числа дел), в Алтайском крае (с 16 до 13 % от общего числа дел), Красноярском крае (с 26 до 18 %), Новосибирской, Томской областях. В среднем же такие приговоры составляют 19 % от общего количества дел и даже при наблюдаемом снижении в Республике Тыва, Забайкальском, Красноярском краях показатели количества применения данного вида наказания продолжают оставаться наиболее высокими. Наиболее низкий показатель – в Алтайском крае.

Оправдать применение этого наказания и повысить его эффективность могло бы назначение коротких сроков его отбывания – для проведения так называемой «шоковой терапии» несовершеннолетних преступников. Однако наблюдаемый в настоящее время низкий уровень жизни тех слоев населения, к которым принадлежит значительное число несовершеннолетних, совершивших преступление, не позволяет использовать такой подход к лишению свободы. Поскольку в ряде случаев в воспитательной колонии подросток может оказаться в более комфортных условиях, нежели дома, и не будет бояться туда попасть.

Такая форма реализации уголовной ответственности (а в ряде случаев такая предусмотренная УК РФ мера, применяемая при освобождении несовершеннолетнего от уголовной ответственности вообще), как применение принудительных мер воспитательного воздействия, активно используется судами Забайкальского края (7-13 % от общего числа дел), Иркутской (12-14 % от общего числа дел), Новосибирской (7-14 % от общего числа дел), Томской (6-9 % от общего числа дел) областей.

В среднем применение принудительных мер воспитательного воздействия происходит в 7% случаев. Такой низкий процент от общего числа выносимых судами решений по делам о преступлениях несовершеннолетних демонстрирует, что судебная власть необоснованно забывает про данные меры уголовно-правового характера. А, вместе с тем, уровень рецидива при применении принудительных мер воспитательного воздействия, по данным исследований составляет менее 1,5 %.

Применение нормы ст. 64 УК РФ *«Назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление»* часто встречается в Кемеровской (18-21 %), Новосибирской (0,5-1,5 %) областях. Следует отметить, что в целом эта уголовно-правовая норма применяется судами достаточно редко. В то же время правила, предусмотренные данной статьей, позволяют в максимальной степени учесть все обстоятельства дела и вынести действительно справедливый приговор. Особенно это важно в отношении несовершеннолетних преступников, поскольку решение суда, будучи соразмерным совершенному деянию, должно быть справедливым и не вызывающим ни озлобленности из-за излишней строгости, ни безнаказанности из-за излишней мягкости.

Иными словами, судьи до сих пор достаточно часто выносят приговоры о назначении несовершеннолетнему наказания, которое должно отбываться условно, освобождают от уголовной ответственности вообще без применения принудительных мер воспитательного воздействия. Редко назначаются более мягкие виды наказания, чем предусмотрены в санкции статьи (ст. 64 УК РФ). Мало используется профилактический потенциал принудительных мер воспитательного воздействия.

Все эти данные свидетельствуют о ситуации, когда при достаточно большом гуманизационном потенциале уголовно-правовых норм он не реализуется на практике. Отсутствует системность при выборе судьями мер воздействия, часто назначаются либо неэффективные, либо слишком суровые меры.

Иной подход наблюдается в работе судов, применяющих «специфические» ювенальные технологии. В таких судах в 2 раза чаще применяется наказание в виде обязательных, исправительных работ, принудительные меры воспитательного воздействия. Более чем в 2 раза ниже количество приговоров к лишению свободы на определенный срок. Противоречивая картина наблюдается с количеством случаев назначения наказания в виде исправительных работ или лишения свободы, которые должны отбываться условно – Ангарский районный суд применяет такие варианты уголовной ответственности чаще, чем в целом по Иркутской области, Заельцовский районный суд г. Новосибирска, напротив, применял их реже.

В то же время нельзя оценить положительно частое применением данными судами освобождения от наказания в связи с примирением с потерпевшим, поскольку в таком случае, как уже было отмечено, несовершеннолетний осознает больше не то, что его поведение было ненадлежащим, а то, что можно легко избегать уголовной ответственности. Это формирует неверные, антиобщественные установки и искаженное представление об уголовном законе и уголовной ответственности.

7.3. Уровень рецидивной преступности несовершеннолетних в регионах, входящих в состав Сибирского федерального округа

Одним из важнейших критериев эффективности деятельности субъектов уголовной юстиции является уровень рецидивной преступности, характеризующийся удельным весом лиц, совершивших повторное преступление после осуждения за предыдущее преступление, среди всех лиц, совершивших преступление.

Именно данный показатель во многом позволяет понять, насколько достаточными и обоснованными были назначенные лицу наказание или иные меры уголовно-правового характера (например, условное осуждение), насколько они достигли целей исправления лица и предупреждения совершения им новых преступлений.

Следовательно, роль суда, назначающего эти меры, нельзя недооценивать, поскольку она является определяющей. Поэтому важно установить, как отражается факт внедрения ювенальных технологий в деятельности судов при обращении с несовершеннолетними преступниками на факт совершения / несобвершения ими нового преступления. При этом мы понимаем некоторую условность и опосредованность взаимосвязей данных фактов, поскольку не следует сбрасывать со счетов проблемы, которые могут возникнуть на стадии исполнения назначенных судом мер другими субъектами предупреждения.

Использование термина «криминологический» рецидив связано с тем, что понятие рецидива преступлений легально закреплено в ст. 18 УК РФ. Указанные в данной статье признаки рецидива существенно ограничивают возможности исследования. Поэтому в данном исследовании применяется термин «криминологический рецидив», включающий в себя все преступления, совершенные несовершеннолетним после рассмотрения его дела судом и вынесения решения как о назначении наказания, так и об освобождении от него либо от уголовной ответственности вообще.

В качестве рабочей гипотезы было сделано предположение о том, что внедрение «специфических» ювенальных технологий судом должно снижать уровень криминологического рецидива среди несовершеннолетних, чьи дела были им рассмотрены. При этом, имея данные о конкретных «специфических» ювенальных технологиях, можно также сделать предположение о том, какие из них могли повлиять на предупреждение преступлений в большей степени.

При проведении исследования в качестве сравниваемых показателей выступили:

- уровень криминологического рецидива (удельный вес несовершеннолетних повторно осужденных из числа несовершеннолетних, осуждавшихся тем или иным судом субъекта СФО);
- структура преступлений несовершеннолетних, образующих криминологический рецидив;
- вид рецидива исходя из тождественности / нетождественности (однородность) первого и последующих преступлений (специальный рецидив);
- кратность рецидива.

В силу ограниченности задач и недостаточности предоставленных данных специально не исследовались такие характеристики рецидива, как его интенсивность, возрастные характеристики субъекта на момент совершения первого и последующего преступлений.

Исследование показало, что наибольшие показатели уровня криминологического рецидива наблюдаются в Томской области (64 %), Республике Бурятия (44 %), Новосибирской области (38 %), наименьшие – в Забайкальском крае (8 %), Республиках Хакасия (20 %), Алтай (25 %).

В зависимости от структуры преступности несовершеннолетних, образующих криминологический рецидив, в 5 регионах (Республика Алтай,

Алтайский, Забайкальский края, Новосибирская, Томская области) лидирующее место занимают хищения (ст. 158, 161, 162 УК РФ) и вымогательство (ст. 163 УК РФ) – 75-100 % от общего числа преступлений, совершенных повторно. В Республике Хакасия 90 % рецидивных преступлений – это преступления против половой свободы и неприкосновенности.

Кроме того, в регионах наблюдается достаточно высокий уровень кратности рецидива – то есть неоднократного повторного совершения несовершеннолетними преступлений. Наибольшие показатели – в Новосибирской области (42 %), Республиках Хакасия (30 %), Алтай (25 %), в Томской области (22 %).

При этом при использовании «специфических» ювенальных технологий число случаев кратного рецидива (при наличии одновременно специального рецидива) значительно ниже, чем при обычном порядке рассмотрения подобных дел. Так, после приговоров подобных судов удельный вес кратного рецидива составляет в Алтайском крае – 8 % (вместо 13 % в целом по региону), Новосибирской области 8% и 42 % соответственно, в Забайкальском крае – 0 % и 8 % соответственно, в Республике Бурятия 0 и 30 % соответственно. То есть наблюдается некоторая обратная связь между применением «специфических» ювенальных технологий судами и числом повторно совершенных несовершеннолетними преступлений.

И в целом уровень рецидива после применения «специфических» ювенальных технологий отличается от уровня рецидива после рассмотрения уголовного дела обычными судами – в среднем, он ниже на 20 % (хотя по данным Абаканского городского суда наблюдается снижение в 2 раза – См. Приложение _____). Иными словами, процедура судебного следствия и избираемые судом меры оказывают положительное воздействие на осужденных несовершеннолетних.

Иными словами, для существующего набора ювенальных технологий уровень рецидива преступности несовершеннолетних является высоким. Одна из основных причин высоких показателей рецидива кроется в сложившейся практике применения норм УК РФ судами, когда используется формальный, «конвейерный» подход и не принимаются во внимание несовершеннолетний, причины, спровоцировавшие совершение им преступления, забываются цели наказания и т.п. Судьи выносят решения «по привычке», не всегда верно трактуя указания Верховного Суда РФ, регионального суда. Приговоры судов и иные акты судебского реагирования не воздействуют на причины и условия, способствовавшие совершению несовершеннолетними преступлений. Как результат – применяемые судами нормы уголовного права не достигают целей специальной превенции – предупреждения повторного совершения преступления осужденным.

Безусловно, эти выводы не могут носить характер абсолютных, бесспорных, поскольку после назначения судом мер следует их применение, которое также может сопровождаться проблемами. Эти проблемы и сложности способны оказать сильнейшее негативное воздействие на эффективность назначенных судом мер. Поэтому для получения более достоверных выводов этот этап также нуждается в изучении и должен стать предметом дальнейших исследований.

Потенциал же ювенальных технологий, предусмотренных законодательством РФ, значителен и с их помощью можно добиваться значительных успехов в деле предупреждения рецидива преступлений несовершеннолетних. Однако даже стандартные ювенальные технологии используются судами не всегда верно, не всегда в духе международных актов и не всегда в целях предупреждения рассматриваемого вида преступности.

Безусловно, уровень рецидива после рассмотрения дел о преступлениях несовершеннолетних судами, использующими в своей деятельности «специфические» ювенальные технологии, выше. Однако возможно, это происходит не потому, что в штате этих судов есть особые специалисты, а потому, что судьи этих судов обладают другим взглядом на проблему, более тщательно и обдуманно подходят к вопросу выбора мер воздействия на несовершеннолетнего, стремятся не только наказать его, но и действительно способствовать его ресоциализации, дальнейшей позитивной социализации.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Полученные данные демонстрируют, что в регионах существует двойственное отношение подавляющего большинства судей к термину «ювенальные технологии»:

а) непонимание, рассмотрение только в контексте международно-правовых актов и (или) рассмотрение в контексте экспериментальной деятельности судов по рассмотрению дел о преступлениях, совершенных несовершеннолетними;

б) восприятие их как особенностей рассмотрения дел о преступлениях, совершенных несовершеннолетними.

Полагаем, что данная ситуация связана с отсутствием в законодательстве и актах пленума ВС РФ разъяснения этого термина и различными его пониманием в науке и практике.

При проведении данного исследования было использовано предположение о том, что внедрение «специфических» ювенальных технологий должно оказывать существенное влияние на карательную практику судов при обращении с несовершеннолетними, совершившими преступление, в сторону ее смягчения. В частности, это может выражаться в более частом применении мер, альтернативных уголовной ответственности (например, принудительных мер воспитательного воздействия), в назначении несовершеннолетним преимущественно наказаний, не связанных с лишением свободы (в том числе путем применения ст. 64 УК РФ) и т.д.

Полученные данные свидетельствуют о наличии некоторой зависимости между спектром использования «процессуальных» ювенальных технологий и активностью использования «материальных». Наблюдается и наличие эффекта такого применения на состояние преступности несовершеннолетних. Однако ключевую роль в этом процессе играет не подход судей к рассмотрению дел данной категории, а политика регионального суда, его рекомендации нижестоящим судам.

В целом анализ полученных данных об использовании ювенальных технологий судами субъектов СФО свидетельствует о следующем:

- нельзя говорить о том, что ювенальные технологии используются только в деятельности экспериментальных площадок, поскольку перечень таких технологий содержится в действующем законодательстве и применяется всеми судами РФ при рассмотрении уголовных дел о преступлениях несовершеннолетних;

- часто высокий уровень рецидивной преступности несовершеннолетних связан с тем, что несовершеннолетний, чье дело было рассмотрено судом, вновь оказывается в той же среде, в тех же обстоятельствах, которые привели его к совершению преступления. Суды же в основном ограничиваются рассмотрением обстоятельств дел и вынесением приговора (постановления) по делу и крайне редко пытаются оказать воздействие на жизненную ситуацию несовершеннолетнего, на причины и условия, способствовавшие совершению преступления путем применения актов судебского реагирования и контроля их исполнения.

- если на федеральном уровне установлено, что комиссия по делам несовершеннолетних и защите их прав должна проводить совместно с соответствующими органами или учреждениями подготовку материалов, представляемых в суд, по вопросам, связанным с содержанием несовершеннолетних в специальных учебно-воспитательных учреждениях закрытого типа, а также по иным вопросам, предусмотренным законодательством Российской Федерации (ст. 11 Федерального закона от 24.06.1999 г. № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних»), то почему реализация этой нормы происходит только в ряде субъектов РФ и называется экспериментом? Почему в ряде регионов суды подменяют функции этих органов? Почему судебными органами считается нормальным подход, при котором о проблемах ребенка становится известно только после совершения им преступления? Почему не используются меры судебского реагирования? И почему помощник судьи наделяется несвойственными этой должности обязанностями?

Что касается судов, использующих «специфические» ювенальные технологии, то они несколько чаще применяют иные, нежели лишение свободы, уголовные наказания, принудительные меры воспитательного воздействия, чаще освобождают несовершеннолетних от уголовной ответственности, и уровень рецидива среди несовершеннолетних, чьи дела были рассмотрены такими судами, отличается от аналогичного уровня в целом по региону на 20-25 %. Но это обстоятельство не должно влечь выводы о необходимости внедрения «специфических» ювенальных технологий. Речь, напротив, должна идти о принятии мер, направленных на изменение отношения всех российских судей к действующим нормам материального и процессуального права.

Безусловно, «специфические» ювенальные технологии (социальные работники в штате судов, составление социальных докладов, специализация судей и т.д.) позволяют в большей степени учитывать возрастные особенности несовершеннолетних. Однако судебским сообществом не осознаются в полной мере возможности предупреждения рецидивной преступности несовершеннолетних, которые закреплены в нормах уголовного права России, касающихся особенностей уголовной ответственности и наказаний несовершеннолетних (хотя даже предусмотренные УК РФ меры обладают

высоким предупредительным потенциалом и высокий уровень рецидивной преступности несовершеннолетних связан в том числе с их некорректным, неадекватным применением).

Изменению сложившейся ситуации будут способствовать, в том числе, следующие меры:

1) законодательное определение терминов «ювенальный суд», «ювенальные технологии», закрепление минимально необходимого перечня таких мер;

2) уделение особого внимания изучению общепризнанных принципов и норм международного права, норм УК РФ, УПК РФ, практики их применения российскими судами и последствий такого применения в рамках семинаров, программ обучения, повышения квалификации судей, иных сотрудников судов. Необходимо обеспечивать понимание данными лицами важности процесса судебного следствия по делам о преступлениях несовершеннолетних, характера и последствий принимаемых по ним решений;

3) возвращение в действующее законодательство существовавшего в советское время правила о специализации судей. Это позволит повысить качество деятельности судов по делам данной категории без значительных материальных затрат.

ГЛОССАРИЙ

Несовершеннолетний – лицо, не достигшее возраста 18 лет.

Общепризнанные принципы и нормы международного права, касающиеся предупреждения преступности несовершеннолетних – совокупность правил, выработанных международным сообществом, нацеленных на недопущение совершения несовершеннолетними преступлений и применения специальных мер к несовершеннолетним правонарушителям и преступникам в целях их позитивной социализации, формирования законопослушного поведения и максимальной интеграции в общество.

Ювенальная юстиция – система отправления правосудия в отношении несовершеннолетних, совершивших преступление.

Ювенальные технологии – это чаще всего закрепленные в нормах права и применяемые в практике судов способы и приемы рассмотрения дел о преступлениях несовершеннолетних, а также такие применяемые судами меры, которые призваны максимально учитывать возрастные и иные особенности лиц данной возрастной группы и способствовать их дальнейшей позитивной социализации и недопущению совершения ими преступлений.

Материальные ювенальные технологии – это закрепленные в нормах уголовного права России и применяемые в практике судов способы и приемы рассмотрения дел о преступлениях несовершеннолетних, а также такие применяемые судами меры, которые призваны максимально учитывать возрастные и иные особенности лиц данной возрастной группы и способствовать

их дальнейшей позитивной социализации и недопущению совершения ими преступлений.

Процессуальные ювенальные технологии – это чаще всего закрепленные в нормах уголовно-процессуального права России и применяемые в практике судов способы и приемы рассмотрения дел о преступлениях несовершеннолетних, а также такие применяемые судами меры, которые призваны максимально учитывать возрастные и иные особенности лиц данной возрастной группы и способствовать их дальнейшей позитивной социализации и недопущению совершения ими преступлений.

Специфические ювенальные технологии – это не закрепленные в нормах права России, но ему не противоречащие, применяемые в практике судов способы и приемы рассмотрения дел о преступлениях несовершеннолетних, а также такие применяемые судами меры, которые призваны максимально учитывать возрастные и иные особенности лиц данной возрастной группы и способствовать их дальнейшей позитивной социализации и недопущению совершения ими преступлений. Они имеют целью реализацию общепризнанных принципов и норм международного права, касающихся предупреждения преступности несовершеннолетних, и носят процессуальный характер.

Социальный работник – специальный сотрудник суда, который выступая в качестве участника судебного процесса, осуществляет социально-психологическое сопровождение несовершеннолетних подсудимых и обеспечивает психокоррекционное содержание судебных заседаний, готовит суду социальный доклад.

Социальный доклад (карта социального сопровождения) – предоставляемая суду информация о личности несовершеннолетнего, условиях его жизни и воспитания, а также содержащая предложения о привлечении органов и служб системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних к разрешению проблем подростка, устранению причин и условий совершения преступлений, формированию реабилитационных профилактических программ.

Наказание – мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда. Наказание применяется к лицу, признанному виновным в совершении преступления, и заключается в предусмотренных УК РФ лишении или ограничении прав и свобод этого лица.

Цели наказания:

- 1) восстановления социальной справедливости;
- 2) исправление осужденного;
- 3) предупреждение совершения новых преступлений.

Виды наказаний, назначаемых несовершеннолетним:

- а) штраф;
- б) лишение права заниматься определенной деятельностью;

- в) обязательные работы;
- г) исправительные работы;
- д) ограничение свободы;
- е) лишение свободы на определенный срок.

Принудительные меры воспитательного воздействия – это меры государственного принуждения, применяемые судом и оказывающие на несовершеннолетнего, совершившего преступление небольшой или средней тяжести, карательно-воспитательное воздействие, не являющиеся уголовным наказанием, и назначаемые при освобождении подростка от уголовной ответственности или наказания в целях его исправления, а также частного и общего предупреждения преступлений в тех случаях, когда исправление этих лиц возможно при помощи мер педагогического характера без назначения наказания или без привлечения к уголовной ответственности в целом. В отличие от уголовного наказания принудительные меры воспитательного характера в меньшей степени причиняют несовершеннолетним преступникам соответствующие лишения и ограничения, свойственные уголовному наказанию, а также не влекут судимости.

Виды принудительных мер воспитательного воздействия:

- а) предупреждение;
- б) передача под надзор родителей или лиц, их заменяющих, либо специализированного государственного органа;
- в) возложение обязанности загладить причиненный вред;
- г) ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего;
- д) помещение в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа органа управления образованием.

Рецидив – совершение умышленного преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное умышленное преступление.

Криминологический рецидив – совершение преступления лицом, ранее совершившим преступление.

наказание и иные меры уголовно-правового характера	Республика Алтай	Республика Бурятия	Республика Тыва	Республика Хакасия	Алтайский край	Забайкальский край	Красноярский край	Ангарский суд ИО	Иркутская обл.	Кемеровская обл.	Новосибирская обл.	Новосибирская обл. ЮТ	Омская обл.	Томская обл.	РФ
Всего осуждено															
Осуждено к наказанию	нет		2 6	нет	6 9		10	3 5	7 8	4,5 6,9	6 11	2 4	6 14	4,9 2,7	
	данных			данных	0		0			0					
		нет данных, выборочные данные за 2010-2011 гг	2 6		9 14	6 10		2 1	1,6 5,9	4 13	9 14	7 18	17 24	11 21	
			0,4 3			1		2 4	1 3	1,5 0,5		0,5 4	3,4 0		1,5
			1		2 3		1		0		1	1		2	1 2,3
Освобождено от уголовной ответственности			28 17,8		16 13	27 17		15,9 21,9	15 19	19 15	22 14	30, 9,3 9,3	16 24	25 16	
			1 3			2 3		0,8 1	0,6 2	1	1	0	2 1	30 22	
			25 40			17 22		47 64	32 47	49 43	11 20	17 50	33 44	19 32	
			1 3						13 14	0,7 4,6	4,6 7,1	7 14	18 6,8	6 9,9	
				0,5		2 4,5						1		2	
Освобождено от наказания							5								
Применено условное			0,5 1,6		3 1	1,9 1	3 1	5 14	3	6,5 1,6	5,7 2,5	2,5 0	3	2 4	
			61 67		62 56	55 57	56 62,4	79 60	68 62	62	51 53	45 32	54 33	61 52	
При назначении наказания применена ст.64 УК РФ			9,3 7,8		1		1	3,3 1,6	8 2	0,4 1,6	1 5,3	1 4	0		

наибольший показатель
 наименьший показатель
 нет данных/ не называлось

Количество преступлений, зарегистрированных в отчетном периоде

	2007	2008	2009	2010	2011
Российская Федерация	3582541	3209862		2 628 799	2 404 807
Сибирский фед. округ	593877	553160		457 773	418 983
Республика Алтай	6326	6131		5 113	4 921
Республика Бурятия	35828	33550		26 510	24 137
Республика Тыва	7781	7326		5 993	5 554
Республика Хакасия	17540	14842		11 738	10 799
Алтайский край	70860	61353		48 017	44 940
Красноярский край	91518	84323		71 009	63 087
Иркутская область	95221	87638		65 884	58 488
Кемеровская область	60665	68676		65 716	67 369
Новосибирская область	94858	83746		66 347	56 541
Омская область	48637	43104		33 362	29 855
Томская область	31655	31303		29 093	22 807
Забайкальский край	32988	31168		28 991	30 485

Выявлено несовершеннолетних, совершивших преступления

	2008	2009	2010	2011	%
	январь-декабрь	январь-декабрь	январь-декабрь	январь-декабрь	
Российская Федерация	107 890	85 452	72 692	65 963	90,74
Сибирский фед. округ	24 732	19 419	16 848	15 293	90,77
Республика Алтай	296	233	205	179	87,32
Республика Бурятия	1 728	1 286	1 043	1 042	99,90
Республика Тыва	525	428	442	368	83,26
Республика Хакасия	786	664	494	406	82,19
Алтайский край	2 514	1 992	1 576	1 459	92,58
Красноярский край	3 825	2 841	2 714	2 550	93,96
Иркутская область	3 601	3 008	2 267	1 793	79,09
Кемеровская область	3 071	2 430	2 345	2 181	93,01
Новосибирская область	3 462	2 542	2 328	2 054	88,23
Омская область	1 684	1 413	1 275	1 262	98,98
Томская область	1 227	886	789	614	77,82
Забайкальский край	2 013	1 696	1 370	1 385	101,09

<http://www.fedstat.ru/indicator/data.do?id=36188&referrerType=0&referrerId=947026>

новосибирская обл.	3 462	2 542	2 328	2 054
Общее количество несовершеннолетних, совершивших преступление	4197	3207	2542	2328
Общее количество преступлений, совершенных несовершеннолетними	4590	3568	2862	2635

Тезисы к докладу Вежевич Т.Е., Уполномоченного по правам ребенка в Республике Бурятия

Образование детей с ограниченными возможностями здоровья в Республике Бурятия

Согласно статистическим данным, численность детей, имеющих ограниченные возможности здоровья, на территории Республики Бурятия относительно стабильна и составляет ежегодно 3,6 - 3,9 % от общей численности обучающихся образовательных учреждений.

На 1 сентября 2012 года во всех типах и видах образовательных учреждений республики обучается 9339 детей с ограниченными возможностями здоровья (из них 1033 ребёнка с инвалидностью в обычных классах общеобразовательных школ). При этом 1400 детей с ограниченными возможностями здоровья (14 %) обучается в специальных (коррекционных) образовательных учреждениях.

175 детям рекомендовано обучение по программам специальных (коррекционных) образовательных учреждений, но родители отвели их в общеобразовательную школу по месту жительства. На дому обучается 1361 ребёнок с ограниченными возможностями здоровья.

Всего в 38 коррекционных классах дневных общеобразовательных школ в этом учебном году обучается 317 детей. В двух учреждениях санаторного типа для детей, нуждающихся в длительном лечении, одновременно получают образование 334 ребёнка.

С целью обеспечения преемственности ранней помощи, развития инклюзивного дошкольного образования, организации комплексной подготовки ребенка-инвалида и ребенка с ограниченными возможностями здоровья к обучению в школе, при четырёх государственных образовательных учреждениях интернатного типа функционируют дошкольные группы (всего 126 детей дошкольного возраста): для детей с тяжёлой речевой патологией (в ГКОУ «СКОШИ V вида» - 26 детей), для детей с нарушениями зрения (в ГКОУ «СКОШИ № 62 III-IV вида» - 18 детей), для детей с нарушением слуха (в ГКОУ «СКОШИ I-II вида» - 22 ребёнка), для тубинфицированных детей (в ГБОУ «Санаторная школа-интернат № 28» - 60 детей).

Тем не менее в республике отсутствует нормативно-правовое регулирование ранней коррекционно-педагогической помощи детям с ограниченными возможностями здоровья.

В Республике Бурятия много лет существует отлаженный механизм обучения детей в специальных (коррекционных) образовательных учреждениях различных видов.

Представлены такие виды коррекционных образовательных учреждений:

- одно образовательное учреждение I-II вида (для глухих и слабослышащих детей) – 189 детей;
- одно образовательное учреждение III-IV вида (для слепых и слабовидящих детей) – всего 100 детей;
- одно образовательное учреждение V вида (для детей с тяжелыми нарушениями речи) – всего 125 детей;
- 8 образовательных учреждений VIII вида (для детей с умственной отсталостью) – 986 детей.

Происходит и становление инклюзивного образования. Конечно, решены не все вопросы, но сделан главный шаг: детей перестали делить на «больных» и «здоровых». Необходим нормативно-правовой акт, касающийся инклюзивного образования, в котором определится механизм организации воспитания и обучения детей с ограниченными возможностями здоровья в муниципальных образовательных учреждениях.

Во многих общеобразовательных школах республики созданы и создаются минимальные условия для безбарьерной среды: в основном, это пандусы, поручни, расширенные дверные проёмы.

Полностью отвечает требованиям безбарьерной среды построенное в 2011 году здание средней общеобразовательной школы № 2 г. Кяхта.

В г. Северобайкальске организован подвоз учащихся с о/з на автобусе в образовательные учреждения из отдалённых микрорайонов города.

В некоторых районах республики при школах открыты социальные гостиные, где ежедневно проводятся различные виды коррекционной работы для детей с ограниченными возможностями здоровья.

На сегодняшний день в общеобразовательных учреждениях республики работают узкие специалисты: 93 логопеда, 121 психолог, 118 социальных педагогов.

На кафедре педагогики и психологии Республиканского института кадров управления и образования с 2005 года осуществляется переподготовка педагогов с высшим образованием по специальности «Логопедия» (получили сертификаты 71 учитель), с 2006 года - по специальности «Олигофренопедагогика» (обучено 25 педагогов), проводятся курсы повышения квалификации для педагогов и дефектологов образовательных учреждений всех видов и типов: «Коррекционно-развивающая направленность воспитательной системы в ОУ коррекционного типа», «Оптимизация речемыслительной деятельности и коммуникативных навыков детей с сенсорными нарушениями», «Психолого-педагогическая реабилитация и социально-трудовая адаптация детей с тяжелым нарушением интеллекта».

В муниципальных образованиях республики на сегодняшний день педагоги, работающие с детьми-инвалидами, поощряются из фонда стимулирования учреждения.

В 2011 году Республика Бурятия приняла участие и стала победителем в открытом конкурсе, проводимом в рамках реализации Федеральной целевой программы развития образования на 2011-2015 годы в целях предоставления субсидий из средств федерального бюджета Российской Федерации по направлению «Распространение современных организационно-правовых моделей, обеспечивающих успешную социализацию детей с ограниченными возможностями здоровья и детей-инвалидов».

Стажировочной площадкой по направлению «Социализация детей с нарушениями интеллекта через организацию профессионально-трудовой подготовки по востребованным на рынке труда профессиям в условиях образовательного учреждения начального профессионального образования» определено государственное бюджетное образовательное учреждение среднего профессионального образования «Бурятский республиканский информационно-экономический техникум».

На средства субсидии из федерального бюджета приобретено оборудование для профессионально-трудовых мастерских с целью профессиональной подготовки детей с ограниченными возможностями здоровья, ноутбуки с программным обеспечением для внедрения ИКТ-технологий при обучении детей-инвалидов.

На базе данной стажировочной площадки прошли обучение и повысили квалификацию 100 специалистов системы образования.

В 2012 году Республика Бурятия продолжила работу по данному направлению, приняв участие и победив в открытом конкурсе, проводимом в рамках реализации Федеральной целевой программы развития образования на 2011-2015 годы в целях предоставления субсидий из средств федерального бюджета Российской Федерации, для реализации конкурсного лота 2 «Поддержка стажировочных площадок, созданных в 2011 году в целях распространения современных моделей успешной социализации детей».

Накопленный опыт и знания стажировочной площадки на базе ГБОУ СПО «Бурятский республиканский информационно-экономический техникум» позволят продолжить работу по формированию системы подготовки, переподготовки специалистов (преподавательского состава, учебно-вспомогательного персонала и др.) для работы с учащимися с нарушениями интеллекта.

В рамках реализации приоритетного национального проекта «Образование» на 2009-2012 годы созданы условия для дистанционного обучения 435 детей-инвалидов

(96,6% от планируемого количества); сформировано 248 рабочих мест учителей, проведено обучение 248 сетевых преподавателей и 150 родителей.

Организовано обучение детей, находящихся на длительном лечении в онкологическом и нефрологическом отделениях Детской республиканской клинической больницы, где оборудованы рабочие места для детей, обеспечен доступ к сети Интернет, поставлено специализированное компьютерное оборудование.

Внесены изменения в нормативно-правовые акты Правительства Республики Бурятия в части передачи компьютерного оборудования детям-инвалидам и инвалидам, завершившим обучение по образовательным программам общего образования для использования оборудования при получении профессионального образования.

Качество сети Интернет в Республике Бурятия не позволяет в полной мере осуществить реализацию проекта, поскольку нет технических возможностей подключения к наземным каналам связи в 4 отдалённых районах республики.

Дистанционное обучение детей-инвалидов с помощью Интернет-технологий способствует формированию нового образовательного окружения, в котором дети с ограниченными возможностями здоровья смогут реализовать свой потенциал и получить качественное образование.

Республика Бурятия планирует продолжить развитие системы дистанционного образования детей-инвалидов, нуждающихся в обучении на дому. Для этих целей в бюджете Республики Бурятия на 2013-2015 годы предусмотрены финансовые средства на заработную плату педагогических работников, осуществляющих дистанционное обучение, содержание Ресурсного центра, замену оборудования, оплату услуг связи.

В общеобразовательных школах республики педагогами-психологами, медицинскими работниками с привлечением работников социальных и юридических служб совместно с классными руководителями проводятся индивидуальные консультации, тренинги родителей по психологической реабилитации детей-инвалидов, родительские собрания на тему «Права и гарантии, предоставляемые детям-инвалидам и их семьям», групповые занятия по темам: «Забота родителей о физическом и гигиеническом воспитании ребёнка с ограниченными возможностями здоровья», Семья и её роль в воспитании ребёнка с ограниченными возможностями здоровья», «Учимся общаться с особенными детьми» и т.п.

ГБОУ «Республиканский центр психолого-медико-социального сопровождения» разрабатываются методические рекомендации для психолого-педагогического сопровождения детей с особыми нуждами, обучающихся в обычных общеобразовательных учреждениях. В рамках выездных обследований специалистами республиканской психолого-медико-педагогической комиссии проводятся консультации родителям, имеющих детей с ограниченными возможностями здоровья.

Для полноценного сопровождения детей с ограниченными возможностями здоровья муниципальным органам, осуществляющим управление в сфере образования, направлены предложения о создании служб психолого-медико-социальной помощи в каждом муниципальном образовании.

Актуальным является вопрос финансового обеспечения организации образования обучающихся с ограниченными возможностями здоровья в условиях перехода к нормативному подушевому финансированию.

Законом Республики Бурятия «О нормативах финансового обеспечения общего образования в Республике Бурятия» от 11 июля 2011 года № 2210-IV для детей с инвалидностью, обучающихся в общеобразовательных школах, установлен более высокий норматив.

В 2013 году определены 15 базовых образовательных учреждений, в которых будут созданы условия для обучения детей с особыми образовательными потребностями совместно со здоровыми сверстниками.

С 2007 года по настоящее время в республике работает программа Круглых столов по теме «Инклюзивное образование и пути ее реализации в Республике Бурятия» для руководителей системы общего среднего образования.

(96,6% от планируемого количества); сформировано 248 рабочих мест учителей, проведено обучение 248 сетевых преподавателей и 150 родителей.

Организовано обучение детей, находящихся на длительном лечении в онкологическом и нефрологическом отделениях Детской республиканской клинической больницы, где оборудованы рабочие места для детей, обеспечен доступ к сети Интернет, поставлено специализированное компьютерное оборудование.

Внесены изменения в нормативно-правовые акты Правительства Республики Бурятия в части передачи компьютерного оборудования детям-инвалидам и инвалидам, завершившим обучение по образовательным программам общего образования для использования оборудования при получении профессионального образования.

Качество сети Интернет в Республике Бурятия не позволяет в полной мере осуществить реализацию проекта, поскольку нет технических возможностей подключения к наземным каналам связи в 4 отдалённых районах республики.

Дистанционное обучение детей-инвалидов с помощью Интернет-технологий способствует формированию нового образовательного окружения, в котором дети с ограниченными возможностями здоровья смогут реализовать свой потенциал и получить качественное образование.

Республика Бурятия планирует продолжить развитие системы дистанционного образования детей-инвалидов, нуждающихся в обучении на дому. Для этих целей в бюджете Республики Бурятия на 2013-2015 годы предусмотрены финансовые средства на заработную плату педагогических работников, осуществляющих дистанционное обучение, содержание Ресурсного центра, замену оборудования, оплату услуг связи.

В общеобразовательных школах республики педагогами-психологами, медицинскими работниками с привлечением работников социальных и юридических служб совместно с классными руководителями проводятся индивидуальные консультации, тренинги родителей по психологической реабилитации детей-инвалидов, родительские собрания на тему «Права и гарантии, предоставляемые детям-инвалидам и их семьям», групповые занятия по темам: «Забота родителей о физическом и гигиеническом воспитании ребёнка с ограниченными возможностями здоровья», Семья и её роль в воспитании ребёнка с ограниченными возможностями здоровья», «Учимся общаться с особенными детьми» и т.п.

ГБОУ «Республиканский центр психолого-медико-социального сопровождения» разрабатываются методические рекомендации для психолого-педагогического сопровождения детей с особыми нуждами, обучающихся в обычных общеобразовательных учреждениях. В рамках выездных обследований специалистами республиканской психолого-медико-педагогической комиссии проводятся консультации родителям, имеющих детей с ограниченными возможностями здоровья.

Для полноценного сопровождения детей с ограниченными возможностями здоровья муниципальным органам, осуществляющим управление в сфере образования, направлены предложения о создании служб психолого-медико-социальной помощи в каждом муниципальном образовании.

Актуальным является вопрос финансового обеспечения организации образования обучающихся с ограниченными возможностями здоровья в условиях перехода к нормативному подушевому финансированию.

Законом Республики Бурятия «О нормативах финансового обеспечения общего образования в Республике Бурятия» от 11 июля 2011 года № 2210-IV для детей с инвалидностью, обучающихся в общеобразовательных школах, установлен более высокий норматив.

В 2013 году определены 15 базовых образовательных учреждений, в которых будут созданы условия для обучения детей с особыми образовательными потребностями совместно со здоровыми сверстниками.

С 2007 года по настоящее время в республике работает программа Круглых столов по теме «Инклюзивное образование и пути ее реализации в Республике Бурятия» для руководителей системы общего среднего образования.

						вида	учреждения социального обслуживания населения
18 248	309	178	755	8 660	3 695	4402	249

Тезисы к докладу Степкиной Е.Е., Уполномоченного при Губернаторе
Омской области по правам ребенка

**«Психолого-педагогическое сопровождение замещающих семей как
обязательное условие предотвращения отказов от приемных детей»**

На сегодняшний день во всех развитых странах мира сформировалось четкое понимание того, что только **семья** является единственной формой воспитания, в которой ребенок может прожить все стадии роста и развития, сформировавшись как личность, адаптированная для жизни в социуме. В семье ребенок учится реагировать на изменяющиеся социальные ситуации. С помощью матери и других членов семьи, у которых ребенок находит опору, он завязывает новые отношения, занимает определенные роли и позиции. Его уверенность, так же как и здоровая самоуверенность, вытекающая из крепкого единства семьи, чувства семейного «МЫ», облегчает социальную адаптацию, способствует последующему взрослению и возмужанию.

Государство сегодня уделяет большое внимание жизнеустройству детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в замещающие семьи, а так же, непосредственно, самим замещающим семьям.

Любая форма замещающей семьи предпочтительнее даже прекрасно организованного и материально обеспеченного учреждения, при условии компетентного и ответственного родительства.

Задача Министерства образования Омской области, органов опеки и попечительства состоит в организации помощи детям, оставшимся без попечения родителей, а именно в устройстве таких детей в замещающие семьи (приемную семью, в семью опекунов, попечителей) либо в передаче на усыновление. По данным статистики на 1 апреля 2013 года на территории Омской области создано 502 приемные семьи, в которых проживают 1317 детей. За 2012 год выявлено 1152 ребенка, оставшихся без попечения родителей, из них 1037 устроены на воспитание в семьи граждан.

Для успешной работы в сфере жизнеустройства детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей, важно организовать **информирование** населения о детях, подлежащих жизнеустройству в семью.

Необходимо, чтобы в СМИ появлялись примеры семей и детей, которые не боятся говорить о своей ситуации. Нередко приемные родители не то что скрывают правду, они не знают как правильно донести ее до ребенка. Поэтому очень важно в СМИ рассказывать о том, как с точки зрения специалистов или опытных приемных родителей можно объяснить ребенку его прошлое, не нанеся при этом психологической травмы.

Посредством СМИ чаще следует рассказывать о детях, взятых в семью в школьном возрасте, так как это наименее востребованная категория кандидатами в замещающие родители сегодня.

В целом же во всех материалах СМИ, посвященных проблемам семейного устройства, должна присутствовать идея: «Брать детей на воспитание – это нормально, в этом нет ничего особенного, это обычная практика». В некоторых странах вообще нет детских домов, и в России может не быть.

После устройства детей в семью специалистам нередко приходится оказывать помощь для более успешной адаптации ребенка к новому окружению. Для решения этих задач в регионе создано и функционирует казенное учреждение Омской области «Центр поддержки семьи», цель деятельности Центра – оказание психолого-педагогической и юридической помощи замещающим семьям.

Обычно период адаптации, в ходе которого ребенок привыкает к новой семье, а члены семьи привыкают к приемному ребенку, длится 1,5 – 2 года с момента приема ребенка в семью.

Процесс интеграции требует от семьи и ребенка больших усилий, терпения, знаний психологических особенностей детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. В этот период специалисты «Центра поддержки семьи» готовы вести глубокое психолого-педагогическое и юридическое сопровождение семьи с целью оказания помощи по безболезненному вхождению ребенка в новый для него мир, под названием «семья» и привыканию всех членов семьи к новым условиям жизнедеятельности. Сегодня уже на этапе диагностирования кандидатам в приемные родители предлагается заключить договор на психолого-педагогическое сопровождение приемной семьи, с целью успешной адаптации и социализации ребенка, принятого в семью. Приемным родителям предоставляется возможность иметь так называемого «семейного доктора» в лице педагога-психолога, который подскажет выход из сложной жизненной ситуации, подключит к решению проблемы педагога-психолога, социального педагога, дефектолога, юрисконсульта Центра. Такие договоры заключаются и с замещающими родителями со стажем.

Также большую роль в установлении гармоничных взаимоотношений между замещающими родителями и подопечными играет проведение и привлечение замещающих семей к участию в областных мероприятиях для этой категории

Говоря о семейных формах устройства детей-сирот, нельзя не затронуть тему «вторичного сиротства». Вторичное сиротство –

социальный феномен отказа от приемных детей усыновителей, опекунов, приемных родителей и воспитателей, влекущий нравственную и психическую деградацию ребенка. Так, в 2011 году было отменено 50 решений о передаче детей на воспитание в семью, из них 35 – по инициативе усыновителей, опекунов (попечителей). Вместе с тем, процент возврата детей в государственные учреждения из приемных семей ничтожно мал, большую тревогу вызывают так называемые кровные опекуны, попечители, т.е. родственники детей: бабушки, дедушки, кровные дяди и тети.

Рассуждая о **причинах вторичного сиротства**, можно указать следующие:

- перегруженность государственных институтов контроля, отбора, подготовки и профессионального сопровождения замещающих семей,
- преемственность поколений (анализ показывает, что порядка одной трети контингента воспитанников детских домов составляют дети, чьи родители были сиротами либо воспитывались в неблагополучных семьях),
- отсутствие адекватной системы социальной адаптации и интеграции выпускников государственных учреждений в социум,
- отсутствие в законодательстве мер ответственности за несостоятельность приемного родителя, которая влечёт за собой еще одну жестокую травму для сироты. Не предусмотрено законодательством и количество возможных отказов, не прописана процедура отказа с учетом наименьшего травматизма для ребенка. Приемные родители не несут никакой ответственности перед взятыми из детдома детьми, кроме уголовной. Последняя может иметь место только в том случае, если ребенка бьют или морят голодом.

Как говорилось выше, частые случаи возврата приемных детей — свидетельство недостаточной разработанности государственной политики в отношении принимающих семей. Ребёнка берут в семью по разным причинам (свои дети выросли, хочется воспитать еще детей, невозможность иметь собственных детей, желание трудоустроиться, иметь работу, профессионально самореализоваться и т.д.), а потом, словно ненужную вещь, возвращают обратно в детдом, столкнувшись с первыми серьёзными трудностями. «Не сошлись характерами», «по состоянию здоровья», «гены выстрелили» — так оправдывают себя родители. Во избежание такого развития событий Министерством образования Омской области, с целью отбора и подготовки граждан к выполнению обязанностей приемных родителей, опекунов, попечителей и исключения передачи на воспитание детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей в неподготовленные чужие семьи, будет осуществляться обучение граждан желающих принять на воспитание в семью ребенка по установленной программе. Граждане будут проходить обучение на базе Центра поддержки семьи. Если раньше программа обучения составляла 36 часов, то с сентября

текущего года кандидаты проходят обучение в количестве 80,5 часов и по окончании обучения получают свидетельство установленного образца. В рамках указанной программы кандидаты в замещающие родители, решившие принять на воспитание ребенка-сироту, изучают медицинские аспекты ухода за ребенком в зависимости от возраста, состояния здоровья и развития ребенка, получают представление о семье как о развивающейся системе, роли семьи в обеспечении потребностей развития ребенка. Много времени отводится на изучение особенностей развития ребенка, понятию «трудного» поведения приемного ребенка, профилактике жестокого обращения с детьми. Хочется надеяться, что увеличение объема часов программы позволит замещающим родителям прогнозировать изменения собственной семейной системы после прихода в семью ребенка, оставшегося без попечения родителей, реально оценивать воспитательный ресурс своей семьи, ориентироваться в системе профессиональной помощи и поддержки детям, оставшимся без попечения родителей, и приемным родителям. А это, в свою очередь, сделает решение принять в семью ребенка на воспитание более осознанным и ответственным, уменьшит количество случаев «вторичного сиротства».

**ТЕЗИСЫ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПО ВОПРОСУ
СОПРОВОЖДЕНИЯ ЗАМЕЩАЮЩИХ СЕМЕЙ**

Выступающий: Л.Е. Эфтимович, Уполномоченный по правам ребенка в Томской области

Обязательное профессиональное сопровождение замещающих семей сегодня является необходимостью. Это уже аксиома, не требующая доказательств.

Доступное и своевременное сопровождение – это и есть профилактика отказов, жестокого обращения с опекаемыми детьми в семьях.

В большинстве регионов создаются или уже функционируют службы сопровождения замещающих семей. Проблема кроется в том, что эти службы территориально расположены в областном или районных центрах. Поэтому перед регионами стоит задача сделать доступной такую помощь для замещающих семей из отдаленных поселков.

Эта проблема особенно остро стоит в Сибирском округе, учитывая наши расстояния и транспортную доступность.

Для организации успешной работы служб сопровождения замещающих семей предлагаю:

- Разработать стандарт сопровождения;
- Предусмотреть хотя бы минимальное финансирование услуг в соответствии с разработанным стандартом из регионального бюджета;

Набор специалистов в такие службы должен проходить на конкурсной основе. В отдаленных и малочисленных населенных пунктах эту работу смогут выполнять специалисты, которые уже трудятся в ведомствах, связанных с проблемами детства: школах, фельдшерско-акушерских пунктах, учреждениях культуры и социальной защиты. После прохождения конкурсного отбора специалисты должны пройти краткосрочные подготовительные курсы.

Профессиональное сопровождение на регулярной основе сегодня – это насущная потребность.

Сборник содержит материалы предоставленные уполномоченными по правам ребенка в субъектах РФ, входящих в состав СФО, на заседания Координационного Совета состоявшиеся в период с сентября 2012 года по октябрь 2013 года, под председательством Кислицына Д.В.

Печатается по решению Председателя Координационного совета Уполномоченных по правам ребенка в субъектах Российской Федерации Сибирского Федерального округа, Уполномоченного по правам ребёнка в Кемеровской области, Д.В. Кислицына

Уполномоченный по правам ребенка в Кемеровской области, 2013